

Claves del actual conflicto entre Israel y Hamás

John Griffiths Spielman

Jefe de Investigación de AthenaLab

Marcelo Masalleras Viola

Investigador Senior de AthenaLab

1. ¿QUÉ ES HAMÁS Y QUÉ ES LA FRANJA DE GAZA?

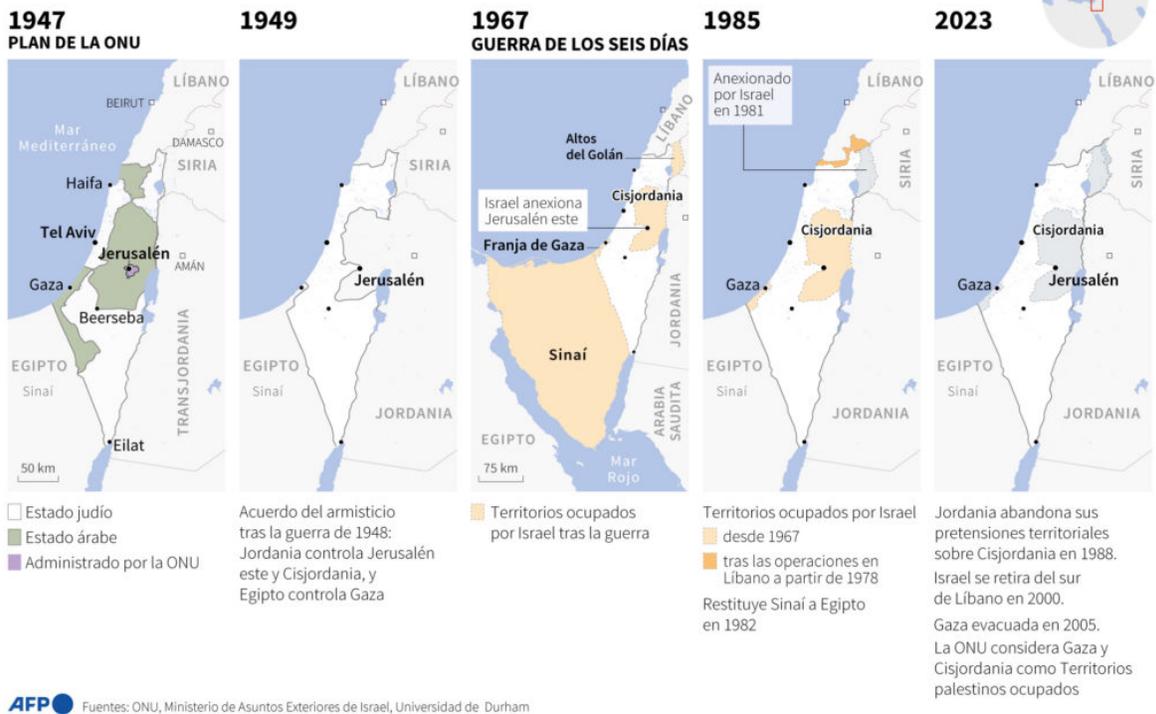
Hamás es el acrónimo por el que se conoce al Movimiento de Resistencia Islámico (*Harakat al Muqawama al-Islamiya*) desde su aparición formal en diciembre de 1987, al poco de iniciarse la Primera Intifada en contra de la ocupación israelí de Cisjordania y de la Franja de Gaza. Es una rama de los Hermanos Musulmanes de Palestina. Se caracteriza por abordar todos los conceptos islámicos en todos los dominios de la vida, en lo político, en lo religioso y en lo social. Ha sido declarado organización terrorista tanto por los EE.UU. (1997), como por la Unión Europea (2017) y por la Organización de Estados Americanos, OEA (2021). Sus milicias están constituidas por las llamadas Brigadas *Al Qassam*, fundadas en 1991. Tras la firma del acuerdo de Oslo (1993) la Franja de Gaza fue entregada a la "Autoridad Palestina" y en 2005 Israel se retiró totalmente de dicha región. En 2007 este territorio fue tomado a la fuerza por Hamás, constituyéndose hoy prácticamente en un Estado independiente. La Franja de Gaza es un territorio de 360 km², posee unos 50 km de largo bordeando el Mar Mediterráneo y un ancho que fluctúa entre los seis a los doce kilómetros. Contiene una población de 2,3

millones de habitantes, siendo uno de los centros poblados con mayor densidad del planeta. No se debe confundir en los comentarios o análisis al movimiento Hamás con el pueblo palestino.

2. SITUACIÓN PREVIA AL ATAQUE DEL 7 DE OCTUBRE DE 2023

Para entender el contexto en que se desarrolló el ataque hay que tener presente algunos antecedentes. Primero, la Franja de Gaza se encontraba afectada por un bloqueo terrestre, marítimo y aéreo impuesto por Israel y también por Egipto, lo que ha impactado dramáticamente en la calidad de vida de la población. Segundo, Israel se encontraba en medio de una compleja crisis política doméstica y su sociedad está dividida desde hace meses, mientras que sus fuerzas armadas están comprometidas de manera importante en el control de problemas de seguridad en Cisjordania (se estima que un 70% de las fuerzas terrestres, incluyendo unidades normalmente estacionadas frente a la Franja de Gaza). Tercero, si bien no habían existido acciones importantes por Hamás desde 2014, en los últimos meses se evidenciaron signos de incremento en las

La evolución de las fronteras de Israel



AFP Fuentes: ONU, Ministerio de Asuntos Exteriores de Israel, Universidad de Durham

tensiones, con ataques terroristas y respuestas israelíes en mayo, julio y septiembre pasado. Además, las medidas implementadas en los últimos años por Israel (construcción y activación del muro, incorporación de tecnología, implementación del sistema “Iron Dome” y ataques de precisión) parecían suficientes para contener la amenaza de Hamás y la Jihad Islámica Palestina (JIP). Con todo, pareciera que la suma de estos elementos significó el deterioro de la capacidad disuasiva israelí, lo que se suma a que, en la compleja relación entre Israel y Hamás, nunca existió paz, sino, por el contrario, distintas etapas caracterizadas por diferentes niveles en el uso de la violencia.

3. PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL ATAQUE

Si bien los ataques de Hamás en Israel no son nuevos —se han lanzado miles de cohetes desde Gaza y han existido rehenes anteriormente—, sí existen características especiales en este caso. Lo principal por destacar es el avanzado nivel de planificación, preparación y coordinación que exigió la incursión. Se debe considerar que se emplearon medios terrestres, aéreos y navales para la infiltración y el asalto, pero además existe información del uso de ciberataques previos al inicio de las acciones. Asimismo, no se puede descartar la utilización de imágenes satelitales en las fases de preparación de la

operación. En pocas palabras, Hamás explotó todos o casi todos los dominios de la guerra.

La elección de la fecha no fue al azar. El día 07 de octubre confluyen tres elementos: el Sabbath, el término del festival judío de Sukkot y el aniversario número 50 del inicio de la Guerra del Yom Kippur (no obstante, fue el día 6 de octubre de 1973).

Por otro lado, el pueblo Palestino en general y Hamás en particular vienen acumulando una suerte de sensación de abandono o postergación del mundo árabe. El aislamiento producto del mencionado bloqueo, la insuficiente respuesta de algunos Estados Árabes respecto de los ataques israelíes en la Franja de Gaza, las precarias condiciones de vida dentro de la zona y el paulatino acercamiento y normalización de relaciones entre Israel y los Estados Árabes —quizás el proceso que involucra a Arabia Saudita es el más emblemático por su otrora cercanía con Hamás—, podrían haber gatillado la ejecución del ataque recién pasado.

El atentado adquirió características de operación militar mayor por su magnitud (cantidad de medios) y complejidad (no vista hasta ahora en la zona) y de una operación

terrorista por las bajas civiles y la extrema brutalidad demostrada. Los acontecimientos representan un verdadero shock para el Estado de Israel, tanto es así que estos hechos son los primeros en los que Israel pierde territorio (aunque temporalmente) frente a los palestinos desde 1948; además, desde 1967 nunca las acciones se ejecutaron dentro de las fronteras de Israel definidas en 1948; y es el día en que se presenta una mayor cantidad de bajas israelíes en todas las guerras libradas desde ese mismo año.

La potencia de los cohetes de Hamás

Rango de misiles del arsenal del grupo islamista palestino



Fuentes: Fabian Hinz, CSIS, US Institute of Peace, IDF

4. ¿QUÉ PASARÁ A FUTURO?

Habiéndose producido este ataque sin precedentes sobre Israel por parte de Hamás, se estima necesario visualizar las posibles acciones en el corto y mediano plazo:

En el corto plazo:

- a. Se debiera producir —antes del fin de semana o a más tardar a inicios de la próxima— la formación del gobierno de unidad en Israel como paso político necesario para adoptar a continuación las medidas de fuerza más relevantes relacionadas con una invasión terrestre a la Franja de Gaza.
- b. Se estima que el inicio de una invasión terrestre a Gaza constituirá un punto de decisión para evaluar la reacción del grupo Hezbolá, en la posibilidad de abrir un segundo frente al sur del Líbano. De allí que el actual reforzamiento y alistamiento de unidades israelíes en ese frente es un hecho en desarrollo. A esta fecha, se estima altamente probable que, ante una invasión israelí de Gaza, Hezbolá abra un segundo frente a lo largo de toda la frontera. Tampoco se debiera descartar acciones en la Cisjordania en las zonas de Judea y Samaria.
- c. Previo al inicio de una invasión terrestre, se debiera consolidar el total control del territorio en la zona vecina a la Franja de Gaza, como se ha constituido en las últimas horas el control de los siguientes lugares: Kfar Gaza, Bari, Alumin, Nrim, Shaár haNegev, Nir Oz y Hulit.

- d. De igual manera, el tema de los rehenes militares y civiles será un factor que permanentemente estará presente en las decisiones de fuerza a adoptar por parte de Israel.
- e. Una incursión militar israelí en Gaza —se estima— debiera ser temporal y constituirá una operación que requerirá un número relevante de fuerzas, en un combate urbano en donde los defensores poseen ventajas comparativas que definen un escenario de mucho desgaste y atrición en que el número de bajas (civiles y militares) se estima será muy alto en ambas partes. Dicha acción se debe conjugar con un potencial esfuerzo en el norte que probablemente requerirá de un mayor número de efectivos dada la correlación de fuerzas con Hezbolá, así como por la amenaza permanente en Cisjordania.

En el mediano plazo:

- a. El accionar sobre la Franja de Gaza, junto con tener costos militares tendrá altos costos políticos y sociales. De allí que dicho accionar deba ser muy bien planificado y acotado.
- b. La conducta y participación de Irán en este conflicto —a través de *proxy actors*— quedará más nítida a medida que avancen las hostilidades, siendo clave el apoyo permanente que a través de Siria presta al grupo Hezbolá.

- c. En la medida que el conflicto se prolongue la comunidad internacional presionará al actor más fuerte para encontrar una negociación que pueda poner fin a las operaciones. De esta forma, el tiempo juega a favor del actor más débil. De igual manera, aumentará la presión por encontrar las responsabilidades políticas de la sorpresa del ataque ante la evidente falla del sistema de inteligencia israelí, así como comprobar la participación de otros actores en el apoyo y planificación del ataque.
- d. Las repercusiones económicas a nivel global se dejarán sentir principalmente a través de un mayor precio del petróleo y una mantención de las cifras de producción de combustible ya

anunciadas por los principales productores del Golfo Pérsico.

5. REPERCUSIONES INTERNACIONALES

a. Participación de los Estados Unidos de América

Este país ha desplegado en la zona del mediterráneo oriental al Grupo de Batalla liderado por el portaviones USS Gerald R. Ford. Se estima que esta es una previsión para inhibir la entrada en el conflicto de otros actores regionales y no para una participación directa en él. De producirse un escalamiento en la participación de actores aumentan las posibilidades de intervención de este grupo de tarea. Se estima que un paquete de ayuda



económica —a través de asistencia en seguridad— podría ser aprobado en el Congreso de los EE. UU., una vez solicitado. Lo anterior requiere en todo caso que la Cámara de Representantes resuelva la denominación del portavoz (speaker) como paso previo.

b. Guerra en Ucrania

Uno de los efectos de esta nueva crisis es que desvía la atención y apoyo de occidente —particularmente de los EE.UU.— al actual conflicto en desarrollo en Ucrania. En este caso, ello beneficia la actual estrategia y los objetivos de Rusia. Evaluar la continuación y persistencia del apoyo a este conflicto por parte de occidente será un tema para considerar en el análisis futuro.

c. Relaciones de Israel con Arabia Saudita

Antes del ataque del 7 de octubre, las conversaciones entre Israel y Arabia Saudita estaban muy bien encaminadas hacia un acuerdo de paz entre los dos países (Acuerdos de Abraham), lo que se ve alterado por esta incursión y ataque de Hamás. Puede establecerse como hipótesis muy probable que uno de los efectos de esa acción conlleva el afectar dicho entendimiento, tanto por Hamás como para beneficio iraní. En otras palabras, este conflicto congela o bien echa por tierra la posibilidad de acuerdo en el corto y mediano plazo.

d. Papel de Irán en el conflicto

La participación y grado de comprometimiento de Irán en el presente conflicto es un factor en pleno desarrollo, como ya lo ha mencionado el periódico estadounidense “Wall Street Journal”, en clara referencia a la reunión en Beirut entre prisioneros iraníes y de Hamás. Será relevante conocer a futuro el grado de apoyo en la planificación, entrenamiento y armas, tal como ha ocurrido con el apoyo iraní con anterioridad a Hezbolá y Hamás. Este es un factor muy delicado por el potencial de escalar y ampliar el conflicto.

6. FALLA SISTÉMICA DE INTELIGENCIA

Ya sea por la envergadura del ataque o por la sorpresa alcanzada por Hamás, el atentado del 7 de octubre puede considerarse una grave falla para la inteligencia de Israel. Lo reciente de los acontecimientos y lo limitado de la información disponible hacen imposible evaluar el origen del problema, pero sin duda se desarrollará una investigación profunda y generará cambios en los servicios de inteligencia israelí. No obstante, con los antecedentes a la vista es posible identificar algunos factores que podrían haber influido. Primero, durante los últimos años existió cierto nivel de control de la situación, pues las medidas de contención sobre Hamás parecían suficientes sin entrar en riesgos mayores como sería una operación militar terrestre. Segundo,

La frontera entre Israel y la Franja de Gaza

Esquema del muro fronterizo de Israel y de la zona restringida en la frontera



Fuente: OCHA



se debe otorgar crédito a Hamás y su estructura militar por la acertada preparación de la acción, extrayendo importantes lecciones de experiencias previas, como puede ser la capacidad de cohetes necesaria para saturar el sistema denominado “Iron Dome”. Tercero, ya sea por los problemas políticos domésticos o por la diversión de fuerzas militares en otros frentes, el contexto no favoreció la priorización sobre las actividades de Hamás. Cuarto, se aprecia en los organismos de inteligencia occidentales, incluyendo el de Israel, una excesiva dependencia de la tecnología, en desmedro de la inteligencia humana, única fuente que permite conocer o deducir las intenciones de potenciales adversarios. Quinto, muy relacionado con lo anterior y haciendo una analogía con lo sufrido por Estados Unidos y sus servicios de inteligencia previo a los ataques a las Torres Gemelas en 2001, Israel podría ser víctima de “falta de imaginación” en el tratamiento y procesamiento de la información, impidiéndole relacionar fracciones de hechos conocidos por distintos componentes. En otras palabras, no

necesariamente existió ausencia de antecedentes sobre los sucesos.

Finalmente, es posible identificar que el problema se habría generado en dos ámbitos. Por un lado, la incapacidad de detectar el ataque y lo que se estaba fraguando (Inteligencia) y, por otro lado, la inhabilidad de impedir que Hamás y otros grupos adquirieran la información suficiente para planificar detalladamente una operación mayor (Contrainteligencia).

7. CONSIDERACIONES FINALES

- a. Este conflicto es muy diferente a lo ocurrido en esta región en la última década. No será un esfuerzo de semanas, sino que probablemente se extienda —al menos— hasta fin de año. El mejor escenario que se visualiza para Israel es un esfuerzo mayor solo en un frente (Gaza), en donde la incursión militar estará sometida a fuertes bajas tanto de militares, como de civiles. Por otra parte,

el peor escenario lo constituye la apertura de un segundo frente con Hezbolá al sur del Líbano, o una nueva intifada en la Cisjordania, o bien una combinación de las dos anteriores. Si se manifiesta este segundo escenario, Israel requerirá el empleo de casi la totalidad de su fuerza.

- b.** Estamos en presencia de una gran falla sistémica de inteligencia. Será relevante conocer la investigación posterior que evidencie las vulnerabilidades u errores cometidos, así como la interacción entre los organismos de inteligencia y los tomadores de decisiones a los que sirve permanentemente. De especial interés será confirmar si este enmascaramiento de la ofensiva o asalto, así como el accionar en el ciberespacio —previo al asalto— que eventualmente afectó los sistemas tecnológicos de detección fue realizado por los medios de Hamás o contó con participación de otros actores.

- c.** Se hace presente que la victoria —en el frente de batalla— será principalmente responsabilidad de las fuerzas de defensa de Israel, así como la victoria —en el frente interno— será responsabilidad de la sociedad israelí y su capacidad de cohesión y resiliencia.

- d.** La crisis pone de relevancia más que nunca el valor de las arquitecturas de seguridad de los Estados, así como la capacidad de contar con efectivos sistemas de inteligencia, lo que evidentemente no evita — como la

historia nos demuestra — las ocasionales sorpresas, pero no hay ninguna duda que, sin ellas los costos a pagar por el Estado y sus ciudadanos serían infinitamente más altos. Ello implica una relevante lección observada para nuestro país al carecer a la fecha de ambos sistemas.

John Griffiths Spielman

Jefe de Investigación de AthenaLab

Marcelo Masalleras Viola

Investigador Senior de AthenaLab

10 DE OCTUBRE 2023