

Colaboración externa

EL REARME DE EUROPA: GRANDES AMBICIONES FRENTE A UN PANORAMA DESAFIANTE



ATHENALAB
International relations • Security • Defense
CHILE

Septiembre 2025

Portada: Imagen generada con Adobe Firefly.

Los comentarios y opiniones expresadas en este documento representan el pensamiento de sus autores, no necesariamente de la institución.

EL REARME DE EUROPA: GRANDES AMBICIONES FRENTE A UN PANORAMA DESAFIANTE

José Tomás Tenorio

Colaboración externa | Septiembre 2025

Contenidos

| | |
|--------------------------------------------------------------------------|----|
| Introducción..... | 5 |
| Nuevas estrategias, aumentos de gasto y objetivos | 7 |
| Perspectivas nacionales | 8 |
| Desafíos para la industria y las FF.AA. | 12 |
| La sostenibilidad fiscal y política del rearme..... | 19 |
| La autonomía estratégica, el rol de Estados Unidos y la OTAN..... | 23 |
| Oportunidades para Chile en el mercado europeo de material militar | 26 |
| Conclusión..... | 29 |
| Autor | 30 |

0.1

Introducción

Europa se encuentra en un momento trascendental para el futuro de su defensa. Desde que Rusia lanzó una invasión a gran escala en contra de Ucrania en febrero de 2022, quedó en evidencia que el presidente Vladimir Putin está dispuesto al empleo masivo de la fuerza para lograr sus objetivos estratégicos. El continente vio esfumarse la idea predominante desde el fin de la Guerra Fría de que podía seguir beneficiándose del llamado “Dividendo de la paz”, debido al cual mantuvo estructuras militares limitadas y redujo continuamente el gasto de defensa para favorecer otras áreas clave para el desarrollo de los países.

Si bien la reacción europea no fue tan contundente durante los primeros años de la guerra cuando aún se contaba con un apoyo inquebrantable de Estados Unidos a Ucrania y en la defensa del continente —con la excepción del Reino Unido—, el retorno Donald Trump a la Casa Blanca en 2025 cambió el escenario. Las críticas del mandatario estadounidense por la gran dependencia que Europa mantiene de Washington en el ámbito militar y las dudas que siembra en torno a su compromiso con la seguridad colectiva¹ fueron un catalizador para que los líderes europeos se decidieran a transformar la defensa.

El continente comprende de esta forma que no solo debe prepararse para hacer frente a una Rusia, que según estimaciones podría presentar un desafío militar directo a Europa tan pronto como 2027, en caso de finalizar la guerra en Ucrania

1 Reuters (24/6/2025). “Trump casts doubt on mutual defence as he flies to Europe for NATO summit”. Disponible en: <https://www.reuters.com/business/aerospace-defense/us-totally-committed-nato-rutte-says-before-hague-summit-2025-06-24/>

este año², sino que también debe alistarse para un escenario en el que tenga que defenderse de esta y otras potenciales amenazas sin el apoyo estadounidense.

Así es como en los últimos meses las grandes potencias militares del continente y la Unión Europea (UE) han dado una serie de anuncios sobre nuevas estrategias y desembolsos millonarios para mejorar sus fuerzas armadas y lograr así una deseada autonomía estratégica³ que le permita disuadir cualquier intento de agresión, o en el peor de los casos, repelerla eficazmente.

No se trata únicamente de un incremento cuantitativo de los presupuestos militares, sino de una transformación cualitativa que afecta a la organización interna de las fuerzas armadas europeas, a su base industrial y tecnológica de defensa, y a la cooperación intraeuropea. Se plantea así la necesidad de revisar doctrinas, acelerar la innovación tecnológica para preparar a sus ejércitos para las nuevas formas de hacer la guerra y reforzar sus cadenas de suministros críticos.

Sin embargo, las ambiciosas metas que se plantean en el rearme europeo corren el riesgo de toparse con grandes dificultades provocadas por décadas de desinversión en el ámbito militar. La reducción

2 Barry, B., Barrie, D., Boyd, H., Childs, N., Gjerstad, M., Hackett, J., McGerty, F., Schreer, B., & Waldwyn, T. (2025). *Defending Europe Without the United States: Costs and Consequences*. https://www.iiss.org/globalassets/media-library---content--migration/files/research-papers/2025/05/defending-europe-without-the-united-states/iiss_defending-europe-without-the-united-states_costs-and-consequences_052025.pdf.

3 Borrell, J. (2020, marzo 12). Por qué es importante la autonomía estratégica europea. https://www.eeas.europa.eu/eeas/por-qu%C3%A9-es-importante-la-autonom%C3%ADa-estrat%C3%A9gica-europea_es.

de las industrias de la defensa en los países del continente, del tamaño de sus fuerzas armadas, y de sus capacidades militares, en general, plantean importantes interrogantes respecto a cuán efectivo puede ser el rearme europeo.

Este informe tiene por objetivo analizar esos desafíos a los que se enfrenta Europa y levantar las grandes preguntas sobre puntos clave que bien pueden determinar el éxito o fracaso de este rearme: qué estrategias y decisiones están adoptando los principales países europeos para afrontar este ciclo; cuáles son los principales obstáculos —industriales, fiscales, políticos y humanos— a tenerse en cuenta; y si la búsqueda de una autonomía estratégica para Europa puede ser compatible, o no, con los esfuerzos de mantener cerca a Estados Unidos en el marco de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), para potenciar aún más su capacidad disuasiva ante Rusia.

Este análisis se focaliza de forma especial en seis países: Reino Unido, Francia, Alemania, Polonia, España e Italia, que concentran las mayores capacidades militares y de la industria de defensa en el continente, y que, con enfoques y decisiones que presentan diferencias, pueden marcar el rumbo general del rearme europeo. Sin perjuicio de esto último, el análisis de Europa en su conjunto también forma parte de este informe, con el objetivo de identificar puntos clave compartidos por los países de la región que también serán decisivos para el futuro del rearme.

Finalmente, este informe también da una mirada hacia las oportunidades que el rearme europeo abre fuera del continente, con un foco especial puesto en Chile y la manera en la que el Estado puede aprovechar esta transformación de la defensa europea, ya sea para acceder a un renovado mercado de equipamiento de segunda mano, que previsiblemente quedará a disposición en la medida que Europa renueva sus arsenales con nuevos sistemas militares, o para ingresar a proyectos conjuntos de desarrollo.

0.2

Nuevas estrategias, aumentos de gasto y objetivos

El rearme europeo se produce sobre una combinación de decisiones políticas sin precedentes en las últimas décadas, nuevos compromisos de gran escala para fortalecer el sector industrial militar y nuevas estrategias que apuntan a preparar las fuerzas armadas del continente para ser capaces de defender su territorio de manera efectiva y unida frente a una amenaza rusa, que ya es reconocida como prioritaria por prácticamente todos los aliados europeos.

En los últimos años, ya se pudo evidenciar el interés por fortalecer la defensa del continente, con una Unión Europea (UE) que en su conjunto aumentó un 19% su gasto de defensa de 2023 a 2024, hasta un total inédito de 343.000 millones de euros, un incremento que llega a ser del 37% en términos reales si se toma en cuenta el año 2021 como punto de partida⁴. Aunque en menor medida, Reino Unido también aumentó su gasto de defensa en ese período en un 7% en términos reales, hasta los 53.900 millones de libras esterlinas⁵, lo que en conjunto con la UE significó un desembolso de unos 396.900 millones de euros para 2024.

No obstante, este año la aceleración de los esfuerzos en materia de defensa adquirió la forma de una respuesta colectiva en el plan “ReArm Europe / Readiness” 2030 de la UE, que busca ayudar

consolidar la base industrial y reducir la duplicidad y fragmentación del equipamiento militar que se presenta como un obstáculo para una defensa efectiva del continente. El plan pretende movilizar alrededor de 800.000 millones de euros hasta 2030 para la defensa e incorpora para ello el instrumento Seguridad y Acción para Europa (SAFE), como un fondo de 150.000 millones de euros para préstamos a países de la UE que realicen compras conjuntas de material militar en las siguientes áreas definidas como clave: sistemas de artillería; munición y misiles; drones y sistemas anti drones; movilidad militar; inteligencia artificial y guerra cibernética, cuántica y electrónica; y habilitadores estratégicos y protección de infraestructura crítica⁶.

El plan “ReArm Europe / Readiness” 2030 cuenta además una flexibilización de las reglas fiscales de la UE para permitir que los estados miembros puedan aumentar en hasta un 1,5% del PIB más su gasto de defensa sin caer en penalizaciones por déficit o deuda, con lo cual el bloque estima que se reunirían 650.000 millones de euros adicionales. A su vez, se presentan instrumentos adicionales para la redirección de fondos europeos para la defensa, la movilización de capital privado y la participación activa del Banco Europeo de Inversiones para este proceso de rearme⁷.

También en el ámbito supranacional, la gran presión del gobierno estadounidense sobre la OTAN y, particularmente, sobre los aliados europeos por

4 European Council. (s/f). EU defence in numbers. Europa.eu. <https://www.consilium.europa.eu/en/policies/defence-numbers/>

5 Ministry of Defence. (2021). MOD departmental resources: 2021. Gov.uk. <https://www.gov.uk/government/statistics/defence-departmental-resources-2021/mod-departmental-resources-2021> ; Ministry of Defence. (2024). MOD departmental resources: 2024. Gov.uk. <https://www.gov.uk/government/statistics/defence-departmental-resources-2024/mod-departmental-resources-2024>

6 European Commission. (2025). White Paper for European Defence – Readiness 2030. https://commission.europa.eu/document/download/e6d5db69-e0ab-4bec-9dc0-3867b4373019_en?filename=White%20paper%20for%20European%20defence%20%E2%80%93%20Readiness%202030.pdf

7 Ibid.

el gasto de defensa, llevó a que los miembros de la Alianza Atlántica se comprometieran con la ambiciosa meta de elevar el gasto en este sector a un 5% del PIB nacional para 2035, bajo una fórmula que implica que un 3,5% del PIB sea destinado a gastos de defensa puro y el 1,5% restante en inversiones relacionadas con la defensa y seguridad, como infraestructura e industria⁸. La OTAN apostó así por un salto significativo respecto a su compromiso de gasto anterior del 2% del PIB nacional, que ya había sido una meta no cumplida durante años por varios países.

PERSPECTIVAS NACIONALES

Alemania, a nivel nacional, quiso demostrar la urgencia de su rearme cuando a poco de iniciar la guerra en Ucrania en 2022 el entonces Canciller alemán Olaf Scholz (2021-2025) proclamó un *Zeitenwende* (“cambio de era”)⁹ y prometió un fondo especial de 100.000 millones de euros para revitalizar la *Bundeswehr*, algo que no terminó de materializarse del todo¹⁰. Frente a ello, Berlín reconoció a fines de 2024 la necesidad de reforzar su industria militar para ser capaz de satisfacer la demanda requerida por el *Zeitenwende* y volverla el pilar fundamental que la nación requiere para ser capaz de defenderse por sí sola, al adoptar su Estrategia de la Industria de Seguridad Nacional y Defensa¹¹.

El documento enfatiza la necesidad de que la industria militar sea dinámica, escalable y resiliente para responder con rapidez a los flujos de demanda, y apunta a la necesidad de que el Estado otorgue certezas a esta industria para que los niveles

de producción se mantengan constantes¹². Para esto último, la estrategia industrial señala dos elementos clave: un marco de tecnologías prioritarias en los que se deberá centrar la producción industrial, desde ámbitos más tradicionales como vehículos blindados y plataformas navales, a tecnologías nuevas como inteligencia artificial y sistemas no tripulados; y la necesidad de entregar condiciones comerciales y compromisos de compra firmes y a largo plazo a la industria militar¹³. El documento, sin embargo, carece de compromisos fiscales o políticas específicas más allá de recomendaciones para mantener estos esfuerzos.

Alemania sí tomó un compromiso algo más concreto en marzo de 2025, cuando a instancias del entonces futuro Canciller Friedrich Merz el Legislativo aprobó una inédita excepción al techo de la deuda para que los gastos de la defensa que superen el 1% del PIB no queden sujetos a estrictos límites fiscales que la nación mantiene desde hace años y puedan financiarse con nueva deuda, lo que en el papel permitirá a la nación aumentar significativamente su gasto en este aspecto¹⁴, en un paso clave para los objetivos del actual gobierno de hacer que el *Bundeswehr* se convierta en el Ejército convencional más fuerte de Europa.

Francia, que lleva varios años promoviendo la autonomía estratégica europea, incluso desde mucho antes de la invasión rusa a Ucrania, también explicita los esfuerzos de rearme en su más reciente Revisión Estratégica Nacional 2025 (RNS) publicada en julio, en la que afirma que la nación estará rearmada “militar y moralmente” para hacer frente a cualquier conflicto en Europa u otras amenazas al continente junto a sus aliados¹⁵. Para ese fin, la RNS establece como prioridades el modernizar su disuasión nuclear, definida como la “piedra angular” de su política de defensa y como

8 BBC. (2025, junio 25). Nato agrees spike in defence spending and stresses “ironclad” security guarantee. <https://www.bbc.com/news/articles/cj4en8djwyko>

9 Scholz, O. (2022, diciembre 5). The global *zeitenwende*. Foreign Affairs (Council on Foreign Relations). <https://www.foreignaffairs.com/germany/olaf-scholz-global-zeitenwende-how-avoid-new-cold-war>

10 Tallis, B. (2024 8). The end of the *Zeitenwende*. Dgap.org. <https://dgap.org/en/research/publications/end-zeitenwende>

11 Bundesregierung. (2024). National Security and Defence Industry Strategy. <https://www.bmvg.de/resource/blob/5873628/138fddf8112609dfdc3ea44a52ba9195/dl-national-security-and-defence-industry-strategy-data.pdf>

12 Ibid.

13 Ibid.

14 Deutsche Welle. (2025, marzo 21). Germany: Upper house signs off on landmark debt reform plan. <https://www.dw.com/en/germany-upper-house-signs-off-on-landmark-debt-reform-plan/a-71992709>

15 Secrétariat Général de la Défense et de la Sécurité Nationale. (2025). National Strategic Review 2025. https://www.sgdsn.gouv.fr/files/files/Publications/20250713_NP_SGDSN_RNS2025_EN_0.pdf



un elemento con el que Francia está dispuesta a contribuir a la defensa europea en su conjunto, reforzar las capacidades estratégicas de sus fuerzas convencionales, y abordar desafíos de la industria militar como cuellos de botella y vulnerabilidades en la cadena de suministros¹⁶.

La RNS establece, además, de manera clara que Francia debe ser un motor crucial para el impulso de una Europa capaz de hacerse cargo de su propia defensa, con llamados claros a aumentar la inversión en armamento en el continente, un refuerzo de la industria militar europea, y apuestas por proyectos conjuntos de sistemas de armas¹⁷. Y aunque la RNS no indica asignaciones presupuestarias específicas, tan solo un día antes de su presentación el Presidente Emmanuel Macron anunció que el gasto de defensa se aumentará en 3.500 millones de euros extra en 2026 y en 3.000 millones adicionales en 2027, para un total de 64.000 millones de euros para la defensa, el doble que en 2017¹⁸.

Reino Unido en su Revisión de Defensa Estratégica (SDR) sí plantea su compromiso de elevar el gasto de defensa a un 2,5% del PIB para 2027, lo cual equivaldría a unos 13.400 millones de libras extra con relación al presupuesto actual, con el objetivo de elevarlo hasta un 3% en la siguiente legislatura¹⁹ (si no hay elecciones anticipadas, el próximo Parlamento debiese entrar en funciones a mediados de 2029). La SDR presenta compromisos clave como la asignación de 15.000 millones de libras para modernizar la disuasión nuclear británica por medio de un programa de “ojivas soberanas”; la creación de una “Nueva Armada Híbrida” por medio de plataformas navales de última tecnología; la incorporación de sistemas de última generación a la Royal Air Force; la producción local de 7.000 misiles de largo alcance para la defensa británica y de Europa; y la inversión de 6.000 millones de libras en municiones, incluyendo 1.500 millones de libras para un sistema de producción permanente de munición²⁰.

16 Ibid.

17 Ibid.

18 Politico. (2025, julio 13). Macron promises billions more for French defense budget. <https://www.politico.eu/article/emmanuel-macron-france-defense-budget/>

19 Ministry of Defence. (2025). Strategic Defence Review. https://assets.publishing.service.gov.uk/media/683d89f181deb72cce2680a5/The_Strategic_Defence_Review_2025_-_Making_Britain_Safer_-_secure_at_home__strong_abroad.pdf

20 Ibid.

La SDR plantea así la urgencia de mantener unas fuerzas preparadas para combatir en cualquier escenario y capaces de incorporar nuevas tecnologías que están cambiando la forma de hacer la guerra tales como los sistemas no tripulados y la inteligencia artificial, para lo cual también se propone un fondo de innovación de 400 millones de libras para el financiamiento de compañías locales de defensa, junto a la nueva figura de un Director Nacional de Armamento, encargado de gestionar una nueva sociedad entre el Estado y la industria militar para mantener un flujo constante de producción armamentística, reducir la burocracia en los contratos con empresas del sector, y potenciar la innovación y desarrollo en la industria.

Polonia representa un caso de búsqueda de un rearme por medio de un incremento pronunciado y sostenido de su gasto de defensa en los últimos años, con un 4,1% de su PIB dedicado al gasto militar en 2024 y la promesa de alcanzar un 4,7% del PIB al cierre de 2025, en cumplimiento de su propósito de ser el “Ejército más fuerte” de Europa²¹. La nación pasó a ser así el miembro de la OTAN que más destina a su defensa en proporción al tamaño de su economía²², con miles de millones desembolsados para la compra a Estados Unidos de tanques Abrams, sistemas de misiles de defensa anti-aérea Patriot, sistemas de lanzacohetes HIMARS, cazas F-35, y misiles antitanque Javelin, entre otros²³, mientras que con Corea del Sur también cerró compras de tanques de batalla K2 Black Panther, obuses K9A1 Thunder, y sistemas de cohetes Homar-K²⁴, adquisiciones con las que el país privilegia notoriamente su capacidad de reacción ante

posibles agresiones por sobre cualquier esfuerzo de reducir dependencias tecnológicas externas a Europa.

El gobierno polaco anunció, además, su intención de desarrollar para este año un modelo que permita dar entrenamiento militar a todos los hombres adultos del país, como parte de un esfuerzo por lograr un ejército de 500.000 efectivos para hacer frente a la amenaza de Rusia²⁵. Polonia, además, ya viene de un incremento notable en el tamaño de sus fuerzas, con unos 200.000 soldados en la actualidad (incluyendo tropas regulares, reservas y miembros de la Fuerza de Defensa Territorial, creada en 2017), más del doble de los 99.000 con los que contaba en 2014²⁶.

España, durante muchos años rezagada en gasto militar en relación al resto de los socios de la OTAN, atraviesa un proceso más gradual. Si en 2024 su gasto de defensa se situó en 1,29% del PIB, el gobierno se comprometió a elevarlo a un 2% del PIB para 2025. Sin embargo, en el contexto del aumento del gasto hasta el 5% del PIB acordado por la OTAN, Madrid afirmó que solo gastará un 2,1% de su PIB en defensa²⁷. La inyección de recursos se concentrará en procesos de modernización de la Armada con la adquisición de nuevas fragatas F-110, el fortalecimiento de capacidades terrestres y aéreas, y la participación en el proyecto del Futuro Sistema Aéreo de Combate (FCAS, por sus siglas en inglés) para construir un avión caza de sexta generación, junto a Francia y Alemania. Aunque por esta última decisión enfrenta un escenario complejo, puesto que tras abandonar la compra de los F-35 de origen estadounidense para

21 Euronews. (2025, febrero 5). Poland's president vows to spend 4.7% of GDP on defence this year. <https://www.euronews.com/my-europe/2025/02/05/polands-president-vows-to-spend-47-of-gdp-on-defence-this-year>

22 OTAN. (2024). Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2024). https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2024/6/pdf/240617-def-exp-2024-en.pdf

23 International Trade Administration-US Department of Commerce. (2024, junio 1). Poland - Defense Industry. International Trade Administration | Trade.gov. <https://www.trade.gov/country-commercial-guides/poland-defense-industry>

24 Politico. (2025, marzo 7). Poland seeks access to nuclear arms and looks to build half-million-man army. <https://www.politico.eu/article/donald-tusk-plan-train-poland-men-military-service-russia/>

25 Ibid.

26 The Times. (2024, febrero 11). Poland doubles the size of its army to counter Russia. <https://www.thetimes.com/world/article/poland-doubles-size-army-counter-russia-cs7dc2jbv>

27 La Moncloa (2025, verano 6). España alcanza un acuerdo con la OTAN para destinar el 2,1% del PIB a Defensa. <https://www.lamoncloa.gob.es/presidente/actividades/paginas/2025/declaracion-institucional-del-presidente-pedro-san.aspx>

favorecer el FCAS²⁸ tendrá que esperar hasta 2040 para la entrada en servicio de esta plataforma.

Italia afirmó que este año logró alcanzar el 2% del PIB para el gasto en defensa, y ya presentó formalmente su solicitud para recibir préstamos de la UE por medio del mecanismo SAFE con tal de impulsar su modernización militar, concentrándose en capacidades navales por medio de las nuevas fragatas FREMM-EVO, planeadas para entrar en servicio en 2029 y 2030²⁹ y el fortalecimiento aéreo mediante la compra de 115 aviones F-35 de quinta generación³⁰.

28 El País. (2025, agosto 6). El Gobierno aparca la compra de cazas F-35 estadounidenses y busca alternativas europeas. <https://elpais.com/espana/2025-08-06/el-gobierno-aparca-la-compra-de-cazas-f-35-estadounidenses-y-busca-alternativas-europeas.html>

29 OCCAR. (2025, mayo). FREMM EVO System Design Review (SDR) Achieved. <https://www.occar.int/news/fremm-evo-system-design-review-sdr-achieved#:~:text=Rome/La%20Spezia%20May%202020,the%20end%20of%20July%202025>

30 Europe Defence Industry. (2025, junio 18). Lockheed Martin confirms new Italian F-35 order and ongoing talks with European countries. <https://defence-industry.eu/lockheed-martin-confirms-new-italian-f-35-order-and-ongoing-talks-with-european-countries/>

0.3

Desafíos para la industria y las FF.AA.

Más allá del importante giro estratégico que representa para el futuro de su defensa, el rearme europeo enfrenta severos obstáculos que comprometen la materialización de los objetivos trazados por los gobiernos del continente. Europa enfrenta, paradójicamente, un escenario en el que si bien su industria militar cuenta con la experiencia técnica y base tecnológica necesaria para producir sistemas de armas avanzados, muestra carencias en términos de flexibilidad operativa y escala cuando se trata de acelerar exponencialmente la producción, incluso cuando esta va acompañada de grandes desembolsos y programas con un apoyo político transversal.

El caso de la munición de artillería de 155mm ilustra bien esta realidad: tras anunciar la UE un desembolso de 500 millones para impulsar la producción de municiones por medio de la herramienta Act in Support of Ammunition Production (ASAP), Europa pasó de producir solo unas 300.000 de estas municiones al año a entre poco menos de un millón y 1,2 millones en la actualidad³¹, algo que sin embargo está muy lejos de las metas de la UE de acabar el 2025 con una producción de 2 millones o incluso de la meta fijada para fines de 2024, que era de 1,7 millones. Más ilustrativo aún de los problemas europeos a la hora de escalar tan rápidamente la producción de estas municiones fue el hecho de que en 2024 la UE no fue capaz de en-

tregar el millón de municiones de 155mm prometidas a Ucrania, una cifra que solo logró completar en noviembre con ocho meses de retraso³². Estos desfases demuestran la brecha que hay entre las ambiciones y promesas políticas y la capacidad industrial real en Europa, especialmente cuando se considera que la demanda incluye tanto el rearme como el apoyo a Kiev.

Los cuellos de botella en la adquisición de materiales clave agravan esta situación y amenazan con seguir poniendo freno a los objetivos de producción de munición, ante el escaso suministro de pólvora, TNT y nitrocelulosa, esenciales para los componentes propulsores y explosivos de proyectiles de distinto tipo. Europa cuenta con apenas una gran productora de TNT, ubicada en Polonia, y empresas como la alemana Rheinmetall, una de las pocas que produce propulsores en el continente, admiten que los objetivos europeos de aumentar sustancialmente la producción local de estos elementos en más del 50% —por medio de la ley ASAP— no serán suficientes para cubrir la enorme demanda que ya tienen en frente³³. Incluso con planes dentro de la UE y Reino Unido para abrir nuevas líneas de producción de pólvora, TNT y nitrocelulosa, el aumento en el suministro de estos puede tomar años en materializarse debido a obstáculos para la apertura de nuevos puntos de producción como son regulaciones medioambientales, altos costos laborales, y la necesidad de en-

31 The Economist. (2025, marzo 20). Europe's armasmakers have ramped up capacity. The Economist. <https://www.economist.com/europe/2025/03/20/europes-armasmakers-have-ramped-up-capacity>; Radio Free Europe/Radio Liberty. (2025, julio 25). Is Russia Outpacing NATO In Weapons Production?. <https://www.rferl.org/a/russia-nato-weapons-production-us-germany/33482927.html> Las investigaciones consideran los reportes de los principales productores de este tipo de munición.

32 Reuters. (2024, noviembre 11). EU has supplied Ukraine with over 980,000 shells, Borrell says. <https://www.reuters.com/world/europe/eu-has-supplied-ukraine-with-over-980000-shells-borrell-says-2024-11-11/>

33 Bloomberg. (2025, primavera 3). Europe Is Short of Gunpowder and TNT When It Needs Them Most. <https://www.bloomberg.com/news/features/2025-03-21/as-europe-ramps-up-defense-spending-can-rheinmetall-and-peers-meet-demand?embedded-checkout=true>



contrar trabajadores altamente cualificados, o, en su defecto, capacitarlos para el trabajo³⁴.

La alta demanda europea de nitrocelulosa proveniente de China, a precios más baratos, suma a la fuerte dependencia que su industria de defensa tiene con Beijing respecto al suministro de materia prima crítica, con un claro dominio chino en la importación al continente de materiales como aluminio, grafito, titanio, fósforo, magnesio, vanadio y litio, entre varios más, esenciales para la producción de equipos y sistemas que van desde miras de visión nocturna y elementos de comunicación hasta sistemas de guiado de misiles, plataformas navales, tanques y aviones caza³⁵, lo que añade una vulnerabilidad extra a las cadenas de suministro en un escenario geopolítico cada vez más volátil.

34 Dossi, A. (2024). Defense-Industrial Bottlenecks: Gunpowder. https://css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CSSAnalyse344-EN.pdf?utm_source=chatgpt.com

35 Benedetta Girardi, Irina Patrahau, Giovanni Cisco and Michel Rademaker. (2023). Strategic raw materials for defence Mapping European industry needs. <https://hcss.nl/wp-content/uploads/2023/01/Strategic-Raw-Materials-for-Defence-HCSS-2023-V2.pdf>

Los gobiernos del continente hacen bien en reconocer este problema, pero se quedan cortos a la hora de proveer soluciones efectivas. Por medio de su Ley de Materias Primas Fundamentales de 2024, la UE pretende que para 2030 un 10% de sus necesidades de materias primas críticas se obtenga por extracción propia —actualmente solo produce entre un 1% y un 5% de manera local—, y que como máximo un 65% de su consumo de materias primas fundamentales provenga solo de un tercer país. Pero la ley no ofrece ningún incentivo fiscal para lograr estos objetivos, que se ven aún más difíciles de alcanzar si se toma en cuenta que la misma UE reconoce que su demanda de materias primas críticas se va a multiplicar entre seis y 12 veces hasta 2030, y considerando el enorme retroceso de la industria minera en Europa, que pasó de comprender el 40% de la producción minera global a inicios de siglo a alrededor de 3% en la actualidad³⁶.

Las cadenas de producción de grandes sistemas de armas también presentan deficiencias tras déca-

36 EU-RENEW. (2024, junio 3). Critical Raw Materials Act—a regulation in the interests of the European economy? <https://eu-renew.eu/critical-raw-materials-act-a-regulation-in-the-interests-of-the-european-economy/>

das de desinversión, con capacidades comparativamente más lentas que reflejan un gran desafío si Europa quiere ser efectiva en la disuasión a Rusia y otras potenciales amenazas, y más aún si llega a encontrarse en el escenario más pesimista en el que tenga que hacerse cargo de su defensa sin el apoyo de Estados Unidos.

A modo de ejemplo, en 2024 la producción europea de los dos principales cazas de origen local se limitó a 21 Rafale y seis Eurofighter, ambos de cuarta generación, mientras que la estadounidense Lockheed Martin entregó más de 100 F-35 de quinta generación³⁷. En tanto, proyectos conjuntos en Europa para la producción de aviones caza de sexta generación bajo los programas GCAP (Reino Unido, Italia y Japón) y FCAS (Alemania, Francia y España) no tienen prevista su entrada en servicio antes de 2035 y 2040, respectivamente, lo que deja al continente dependiendo de sistemas extranjeros para mantenerse al día o de sistemas locales menos avanzados por, al menos, una década más.

La producción de tanques refleja limitaciones similares, con una sola línea de producción activa de tanques principales de combate en Europa, la del Leopard 2 gestionada por el holding alemán KNDS, que fabrica aproximadamente 50 unidades anuales³⁸, mientras que las del Challenger británico y

del Leclerc francés tienen sus líneas de producción cerradas y se encuentran únicamente en procesos de modernización o desarrollo de prototipos nuevos. Esta capacidad resulta insuficiente cuando se estima que Europa requerirá al menos 1.400 tanques —más que toda la flota de Reino Unido, Alemania, Francia e Italia combinadas— como parte de las fuerzas mínimas necesarias para disuadir a Rusia, en momentos en que Moscú cuenta con capacidades para producir y reacondicionar más de 1.500 tanques al año³⁹.

Estos problemas se explican a su vez por la fragmentación del mercado europeo en las últimas décadas, donde las inversiones en defensa tienen una marcada preferencia nacional por sobre compras conjuntas, lo cual provoca dos grandes problemas.

Primero, la ausencia de un mercado único de la defensa europea genera un desincentivo en las empresas del sector a la hora de invertir en mayores capacidades de producción, debido a que están principalmente sujetas a contratos nacionales, con volúmenes menores de demanda y que no les garantizan compras plurianuales sostenidas de material militar. Si bien Alemania y Francia reconocen esto en sus nuevas estrategias como un problema a corregir mediante el impulso a un mercado único de la defensa en Europa, la falta de compromisos concretos por parte de ambos en ese aspecto amenaza con que esa iniciativa quede solo en el papel.

La apuesta de la UE por impulsar las inversiones conjuntas en la defensa europea por medio del mecanismo SAFE también arriesga con quedarse corta, al tomarse en cuenta que en los últimos años las compra comunes de material solo totali-

37 Lockheed Martin. (2025). Lockheed Martin Corporation 2024 Annual Report. <https://www.lockheedmartin.com/content/dam/lockheed-martin/eo/documents/annual-reports/lockheed-martin-annual-report-2024.pdf>; Dassault Aviation. (2025). Annual Report 2024. https://www.dassault-aviation.com/wp-content/blogs.dir/2/files/2025/05/AR_2024_VA_BD.pdf; Airbus. (2024). Airbus Annual Report 2023. <https://www.airbus.com/sites/g/files/jlcbta136/files/2024-03/Airbus-Annual-Report-2023.pdf>; Airbus. (2025). Airbus Annual Report 2024. <https://www.airbus.com/sites/g/files/jlcbta136/files/2025-04/Airbus%20Annual%20Report%202024.pdf>. En el caso de Airbus, dado que no entrega datos específicos sobre el total de Eurofighters entregados en un solo año, es necesario mirar la diferencia entre el total de Eurofighter entregados hasta 2024 con el total entregado hasta 2023, para determinar cuántos de estos aviones fueron entregados solo en 2024.

38 The Economist. (2025, marzo 20). Europe's armsmakers have ramped up capacity. The Economist. <https://www.economist.com/europe/2025/03/20/europes-armsmakers-have-ramped-up-capacity>

39 Burilkov, A., & Wolff, G. (2025, primavera 2). Defending Europe without the US: first estimates of what is needed. <https://www.bruegel.org/sites/default/files/2025-05/defending-europe-without-the-us%3A-first-estimates-of-what-is-needed--10678.pdf>

zaron un 18% de este gasto dentro del bloque⁴⁰ y también si se considera que una de las condiciones para acceder a los préstamos del mecanismo SAFE es que al menos el 65% del costo de los componentes de los materiales adquiridos debe provenir de Europa, lo que reduce el abanico de posibilidades en casos de sistemas cuyos componentes sean altamente dependiente de suministros del extranjero. En el caso de Reino Unido, el gobierno apuesta más desde una perspectiva nacional a dar mayor certeza a la industria de defensa local, por medio de contratos simplificados con menor burocracia, costos a largo plazo asumidos por el Estado, y señales claras del Ejecutivo a las empresas para forjar una relación duradera que permita a las compañías tomar decisiones de inversión a largo plazo, según los objetivos planteados en la SDR y previamente delineados por el gobierno al presentar en 2024 adelantos de su nueva Defence Industrial Strategy (DIS)⁴¹, cuya publicación final se espera para este año, con mayores detalles sobre cómo espera lograr estos objetivos.

En segundo lugar, la ausencia de un mercado común de la defensa europea plantea un problema de multiplicidad de sistemas que obstaculiza la interoperabilidad entre las fuerzas armadas del continente y arriesga potenciales malgastos de dinero, debido a sistemas que replican capacidades similares con contratos de adquisición a menor volumen y por ende más caros, y se complejiza así la logística al aumentar la cantidad de redes de suministro, repuestos y mantención propias para cada sistema, lo que también implica más gastos. Solo

40 European Commission. (2024). A new European Defence Industrial Strategy: Achieving EU readiness through a responsive and resilient European Defence. Industry https://defence-industry-space.ec.europa.eu/document/download/643c4a00-0da9-4768-83cd-a5628f5c3063_en?filename=EDIS%20Joint%20Communication.pdf#:~:text=from%20outside%20the%20EU%2C%20with,benchmark%20set%20by%20Member%20States10.&text=The%20Union%27s%20defence%20technological%20and,to%20employ%20around%20500%2C000%20people12

41 Ministry of Defence. (2024). Statement of Intent by the Ministry of Defence of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland Regarding the Defence Industrial Strategy. https://assets.publishing.service.gov.uk/media/674d7b8f75c75a6dc4fb515c/Defence_Industrial_Strategy_MOD_Statement_of_Intent.pdf

en lo que respecta a algunos de los sistemas de armas más cruciales en caso de un conflicto, los países europeos de la OTAN operan alrededor de 5 veces más sistemas distintos que Estados Unidos y tres veces más que Rusia (figura 1).

FIGURA 1

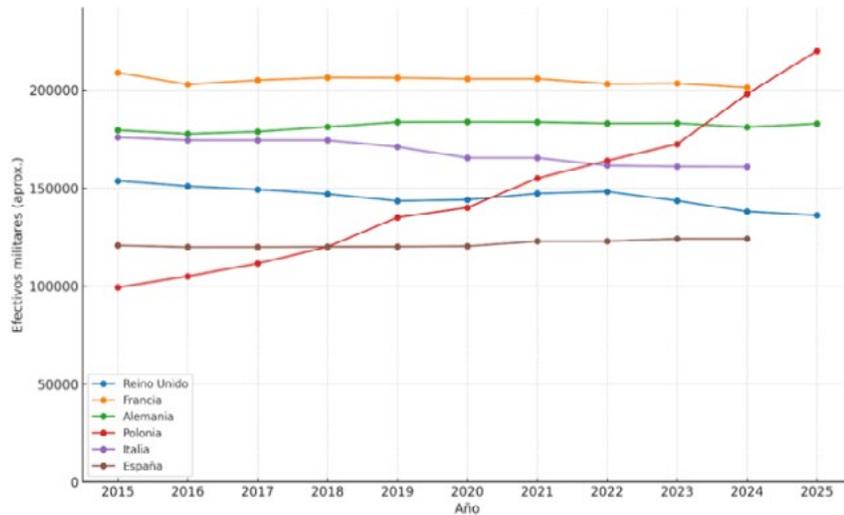
| | EUROPA (OTAN) | EE.UU. | RUSIA |
|-----------------------------------|---------------|--------|-------|
| Tanque de batalla principal | 17 | 1 | 4 |
| Vehículo de combate de infantería | 21 | 3 | 4 |
| Obuses de 155mm | 17 | 2 | 3 |
| Fragatas/destructores | 29 | 4 | 6 |
| Aviones caza | 13 | 5 | 7 |
| Helicópteros de ataque | 6 | 2 | 4 |
| Submarinos convencionales | 6 | 0 | 2 |
| Submarinos nucleares | 6 | 4 | 5 |
| Total | 115 | 21 | 35 |

Este escenario plantea un dilema central para los gobiernos europeos si el objetivo del rearme es construir una fuerza europea sólida capaz de operar de forma combinada y a la vez lograr que los fondos destinados cumplan ese objetivo: o los Estados europeos avanzan en la unificación, en la medida de lo posible, de sus adquisiciones militares, lo que inevitablemente obligará a algunos países a adoptar sistemas que hoy no utilizan; o se mantienen las preferencias nacionales por los equipos a los que cada fuerza armada de Europa ya está habituada, profundizando la multiplicidad de sistemas y la fragmentación de los ejércitos del continente.

El déficit de personal cualificado también se presenta como otro de los principales desafíos críticos para la industria y la sostenibilidad del rearme europeo, con más de 250.000 ingenieros y técnicos (más del 25% del total actual de estos perfiles en la industria) requeridos durante los próximos cinco años para hacer frente al aumento de la

FIGURA 2: EVOLUCIÓN DEL TAMAÑO DE LAS FUERZAS ARMADAS EN PAÍSES SELECCIONADOS (2015-2025)

Nota: Los datos de 2025 corresponden a estimaciones.
Fuente: Ministerio de Defensa de Reino Unido; Ministerio de las Fuerzas Armadas de Francia; Bundestag; Gobierno de Polonia; The Military Balance; Ministerio de Defensa de España.



demanda⁴². Los gobiernos nuevamente fallan en proveer medidas específicas para solucionar este problema, y Alemania y Francia se limitan a señalar en sus estrategias la importancia de facilitar a las empresas del sector militar el acceso a la mano de obra cualificada, sin grandes compromisos específicos. En el caso británico, el gobierno ya reconocía en su DIS de 2021 una escasez de personal especializado en ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas (STEM), y al anunciar en 2024 su nueva DIS se autoimpuso como un imperativo la formación y perfeccionamiento de trabajadores, además de establecer un Consejo Conjunto Industrial de Defensa para involucrar al mundo privado y público en este asunto, aunque dejó en manos de la publicación final de su nueva DIS el fijar metas tangibles al respecto⁴³.

El enorme desembolso de fondos para el rearme también debe implicar a unas fuerzas armadas que, en buena parte, llevan años de estancamiento o de descenso en el total de sus efectivos (figura 2). Entre las mayores fuerzas de la UE junto a Reino Unido, solo Polonia ha podido aumentar

significativamente el número de tropas en la última década, mientras que las fuerzas italiana y británica muestran importantes descensos. El caso británico es aún más paradigmático si se considera que hoy presenta sus cifras más bajas en siglos en el caso del Ejército, con tan solo unos 73.000 soldados, mientras la Royal Air Force y la Royal Navy experimentaron descensos notorios en las últimas dos décadas.

Más allá de solo evitar que el aumento de nuevos equipos producto del rearme no se vea equiparado por un aumento de personal para utilizarlos, la necesidad de nuevas tropas responde al objetivo europeo de lograr por sí sola una postura disuasiva unida frente a Rusia. Aun cuando Europa, incluyendo a Reino Unido, cuenta con 1.470.000 millones de tropas activas, el continente necesitaría aumentar esa cifra en al menos 300.000 efectivos más (un 20% del total de sus fuerzas actuales) si pretende ser capaz defenderse de un ataque ruso sin la ayuda de Estados Unidos, siguiendo los planes actuales de la OTAN que establecen el despliegue de un número igual de tropas estadounidenses ante una agresión de Moscú⁴⁴.

Para lograr un aumento tan significativo, Europa debe trabajar mucho para cambiar tendencias de

42 Scaramella, R., Toulumian, A., Ciampi, E., Mainard, J. D., & Ceragioli, L. (s/f). Doubling Europe defense spend could spark capacity shortage. <https://www.oliverwyman.com/our-expertise/insights/2025/aug/key-challenges-facing-europe-proposed-defense-expansion.html>

43 Ministry of Defence. (2024).

44 Burilkov, & Wolff (2025).



reclutamiento negativamente impactadas por la falta de beneficios sociales y económicos que ofrecen las fuerzas armadas, a diferencia de los que sí puede brindar el mercado laboral civil; el envejecimiento progresivo de la población del continente; una creciente falta de apego a una identidad nacional y de confianza hacia sus líderes e instituciones⁴⁵; y un rechazo mayoritario de la ciudadanía en países como Italia, España, Reino Unido y Alemania a pelear por su país en caso de guerra⁴⁶.

Nuevamente, la capacidad de los gobiernos de ofrecer compromisos concretos y específicos será clave para evitar que la metas se vuelvan inalcanzables, como ya demostró Alemania al tener que posponer hasta 2031 su objetivo de aumentar sus fuerzas por sobre los 200.000 efectivos, una cifra que fue acordada en 2018 y que el país tenía previsto alcanzar para 2025. También se

presentan objetivos vagos como el declarado en el SDR de Reino Unido de aumentar el personal “cuando la financiación lo permita”.

La introducción acelerada de sistemas militares más avanzados requerirá, además, actualizar métodos de formación completamente nuevos para incluir materias como inteligencia artificial, ciberseguridad y defensa espacial, lo que implica períodos de entrenamiento más largos y más costosos para preparar a las tropas en las nuevas formas de hacer la guerra que se presentan en escenarios bélicos como el de Ucrania. Se estima que la inclusión de nuevos efectivos que ya vengan con formación especializada en algunas de esas áreas tendrá que ser al mismo tiempo una prioridad dentro de los procesos de reclutamiento, lo que nuevamente pone de manifiesto la necesidad de otorgar beneficios atractivos para este tipo de talentos.

Por último, la capacidad de retener tropas vendrá de la mano con una mejora sustancial de las condiciones dentro de las fuerzas armadas. Alemania ya reconoció necesidades de hasta 67.000 millones de euros para mejorar cuarteles y otras propiedades de la *Bundeswehr* que están

45 YouGov. (2024, febrero 26). Why won't Britons serve in the armed forces if called? YouGov. <https://yougov.co.uk/politics/articles/48749-why-wont-britons-serve-in-the-armed-forces-if-called>

46 Gallup International. (2024). https://www.gallup-international.com/fileadmin/user_upload/surveys_and_news/2024/Fewer_people_are_willing_to_fight_for_their_country_compared_to_ten_years_ago/Fighting_for_the_country.pdf

en estado desastroso”⁴⁷, mientras que Reino Unido ya apuntaba en 2021 a un retraso de 1.500 millones de libras para las reparaciones de alojamiento militar para un 36% de su personal que vivía en establecimientos de “grado inferior”⁴⁸.

La persistencia de estos obstáculos estructurales sugiere que el éxito del rearme europeo depende no tanto de anuncios de grandes desembolsos de fondos, sino de un compromiso firme para resolver limitaciones acumuladas durante décadas de fragmentación, subinversión en la industria local y sus fuerzas armadas. Sin transformaciones estructurales que van más allá del incremento financiero, la brecha entre las ambiciones políticas y capacidades operativas podría ampliarse aún más, dejando el esfuerzo del rearme como una oportunidad perdida para Europa.

47 Deutsche Welle. (2025, marzo 26). How Germany’s Bundeswehr could spend billions of euros. <https://www.dw.com/en/germany-bundeswehr-defense-spending-weapons-drones-infrastructure-personnel/a-72048164>

48 National Audit Office. (2021). Improving Single Living Accommodation. <https://www.nao.org.uk/wp-content/uploads/2020/09/Improving-Single-Living-Accommodation.pdf>

0.4

La sostenibilidad fiscal y política del rearme

Si bien la idea de un rearme europeo se produce en un contexto en el que el continente efectivamente necesita dotarse de más equipos, fuerzas y capacidades industriales de forma urgente, también llega en un momento de fuerte presión fiscal para varios países, lo que será imposible de eludir para algunas de las grandes capitales. La capacidad de balancear los enormes gastos del rearme con estos obstáculos financieros, y al mismo tiempo lograr que se mantenga vigente una voluntad política que siga viendo al rearme como una prioridad, serán también decisivas para su éxito.

Para comprender la magnitud financiera de estos esfuerzos, primero se debe tomar en cuenta cuánto es lo que puede costar a los países del continente algunos de los grandes objetivos pactados hasta ahora, como es el aumento del gasto de defensa de los países de la OTAN a un 5% del PIB para 2035, algo que si bien involucra a todos los miembros de la Alianza Atlántica responde claramente a las presiones del gobierno estadounidense de Donald Trump sobre los aliados europeos. Aunque con algunas variaciones, distintas estimaciones muestran que hoy el gasto de defensa de la UE se sitúa en torno a un 2%, por lo que el margen de gasto a cubrir en un período de 10 años ya asoma abrumador.

Tan solo si se toma en cuenta un aumento del gasto de defensa hasta el 3,5% del PIB —dado que el 1,5% restante que la OTAN definió para inversiones relacionadas a la defensa y seguridad aborda áreas que podrían quedar sujetas a interpretación—, tal incremento le podría costar a la UE 320.000 millo-

nes de euros anuales⁴⁹, mientras que para Reino Unido significaría unas 30.000 millones de libras anuales⁵⁰. Esta magnitud de incremento presupuestario plantea inmediatamente desafíos fiscales para países que ya enfrentan limitaciones a sus finanzas públicas, a excepción de Polonia, que con un gasto actual de defensa del 4,2% del PIB y el objetivo de elevarlo a un 4,7% para fines de 2025 ya está bien encaminada a lograr e incluso sobrepasar la meta de la OTAN.

Francia es uno de los ejemplos más claros respecto a los desafíos fiscales del rearme, con una deuda que alcanza al 113% del PIB y un gobierno que reconoce el muy mal estado de las cuentas del país. Un reciente plan de grandes recortes en diversas áreas para poder recaudar más de 40.000 millones de euros que ayuden a reducir el déficit público (actualmente en torno al 5,8%, uno de los más altos de la UE) y financiar el gasto militar ilustra la gran presión fiscal que enfrenta París para lograr sus objetivos. Si ya esa tarea es de por sí difícil, el gobierno tendrá que además lidiar con el previsible rechazo interno que pueden generar medidas de austeridad, entre las que ya se cuentan el congelamiento de pensiones y la supresión de feriados, mientras intenta justificar el aumento del gasto para la defensa.

49 Bouabdallah, O., Dorrucchi, E., Nerlich, C., Nickel, C., & Vlad, A. (2025, julio 25). Time to be strategic: how public money could power Europe's green, digital and defence transitions. European Central Bank. <https://www.ecb.europa.eu/press/blog/date/2025/html/ecb.blog20250725~f26b4ef0f3.en.html>

50 Boileau, B., & Warner, M. (2025, invierno 6). A response to government commitment to spend 5% of GDP on national security. <https://ifs.org.uk/articles/response-government-commitment-spend-5-gdp-national-security>



T26 © AFP

Reino Unido, otro actor clave para el rearme, también pasa por un periodo de limitaciones debido a una deuda pública que alcanza el 95,9% del PIB y un agujero fiscal que el gobierno estimó en torno a los 22.000 millones de libras en 2024, lo que ha llevado al Ejecutivo a aplicar impopulares recortes y supresiones de ayudas sociales para ajustar las cuentas británicas. Si bien el gobierno mantiene un compromiso con elevar el gasto de defensa a un 2,5% del PIB en 2027, la forma en cómo espera llevarla a cabo sigue sin ser explicada, y en la SDR volvió a evitarse mención a aquello. En ese mismo documento siembra aún más dudas sobre la capacidad británica de sostener el aumento del gasto de Defensa, al hablar de una “ambición” de aumentarlo a un 3% del PIB en algún momento no definido de la próxima Legislatura, y siempre “sujeto a las condiciones fiscales y económicas”⁵¹.

Italia también enfrenta un escenario similar, con una deuda situada en torno al 135% del PIB y la advertencia del Fondo Monetario Internacional de la necesidad de que el país efectúe una reforma fiscal para controlar una deuda que de lo contrario se mantendrá al alza, realidad que ya genera ten-

sión dentro del propio gobierno sobre la prioridad del rearme por sobre áreas que requieren de un alto gasto público como la educación y la salud⁵².

Incluso Alemania, con su característico rigor fiscal y una deuda en torno al 62% de su PIB, podría enfrentar problemas tras reformar la Constitución para eximir al gasto militar de su freno de la deuda, dado que si la nación usa todo su nuevo margen de endeudamiento para la defensa, entraría en conflicto directo con las reglas fiscales de la UE⁵³. Si bien el plan ReArm Europe/Readiness 2030 de Bruselas ofrece el uso de la llamada Cláusula de Escape Nacional, para que países del bloque puedan aumentar significativamente el gasto militar sin verse sometidos a los límites fiscales de la UE, el período de activación esta herramienta solo hasta 2028 choca con la naturaleza permanente de la

51 Ministry of Defence. (2025)

52 ANSA. (2025, marzo 4). Salvini blasts von der Leyen’s rearm Europe plan. https://www.ansa.it/english/news/politics/2025/03/04/salvini-blasts-von-der-leyens-rearm-europe-plan_d7f7dc5b-e862-4a86-b5d6-217afd8d4665.html

53 Steinbach, A., & Zettelmeyer, J. (2025). Without further reform, European Union fiscal rules could stop Germany from using the new fiscal space it has freed up for itself. <https://www.bruegel.org/sites/default/files/2025-04/Germany%27s%20fiscal%20rules%20dilemma.pdf>

reforma alemana. Berlín después de 2028 seguirá gastando bajo sus nuevas reglas y podría verse repentinamente en violación de las normas de la UE, con el riesgo de desestabilizar el marco fiscal europeo⁵⁴.

El mecanismo SAFE del plan de rearme de la UE, con sus hasta 150.000 millones de euros en préstamos emerge en ese sentido como una buena alternativa incluso para países con problemas para aumentar aún más su deuda, como Francia e Italia, dada su larga duración de 45 años y un período de gracia de 10 años para el reembolso del capital prestado. Sin embargo, como ya se señaló antes, el rearme requerirá muchísimo más dinero para Europa.

También surge entre algunos países la idea de que sea el propio rearme el que dé nuevos impulsos a economías estancadas, como la alemana, y ayude a aliviar algunas de las presiones que estas enfrentan, lo que a su vez se traduciría en un rearme más sostenible en el tiempo. Estimaciones de este impacto apuntan a un multiplicador fiscal de entre un 0,5⁵⁵ a un 1,6⁵⁶ en los primeros dos años, aunque este efecto sobre las economías europeas se vería diluido tras esos primeros años⁵⁷.

Además, gran parte de la capacidad de las economías europeas de crecer por medio del rearme dependerá de si este gasto se dirige mayoritariamente hacia las industrias locales en lugar de hacia el exterior. Si bien a nivel general Europa apunta con sus distintos programas y estrategias a gastar más en el ámbito local, será difícil reducir drásticamente la tendencia de los últimos años, en la que el continente destinó casi un 75% de su gasto en

armas en importaciones desde países no europeos entre 2020 y 2024, con una dependencia enorme de Estados Unidos (64% de sus importaciones) y un aumento del 155% en importaciones de armas desde el exterior con respecto al período entre 2015 y 2019⁵⁸.

Las divergencias políticas respecto al rearme también reflejan un asunto fundamental, al requerir Europa un esfuerzo conjunto y coordinado entre los aliados del continente para evitar temas como fuerzas armadas y mercados de defensa fragmentados, como ya se explicó en el capítulo anterior. Sin embargo, esto ya choca con las distintas percepciones de la urgencia del rearme y de la amenaza que enfrenta el continente.

Más allá del coro transversal de líderes europeos que aseguran ser conscientes del nivel de la amenaza proveniente del Este como la principal fuente de preocupación de sus gobiernos, las cifras muestran que el compromiso con un mayor gasto de defensa —y potencialmente con el rearme— mengua a medida que se está más lejos de Rusia (figura 3).

España emerge como ejemplo de estas diferencias, siendo el país que mayor resistencia mostró al objetivo de la OTAN de aumentar el gasto de defensa al 5% del PIB, y que a pesar de haber aprobado finalmente este incremento, asegura que al menos en el gobierno actual solo gastará un 2,1% de su PIB en defensa, al considerar que un gasto mayor es “incompatible” con necesidades

54 Pench, L. (2025). European Union fiscal rules: it's already time to reform the reform. <https://www.bruegel.org/sites/default/files/2025-07/european-union-fiscal-rules%3A-it%E2%80%99s-already-time-to-reform-the-reform-11082.pdf>

55 Goldman Sachs. (2025, marzo 6). How much will rising defense spending boost Europe's economy? <https://www.goldmansachs.com/insights/articles/how-much-will-rising-defense-spending-boost-europes-economy>

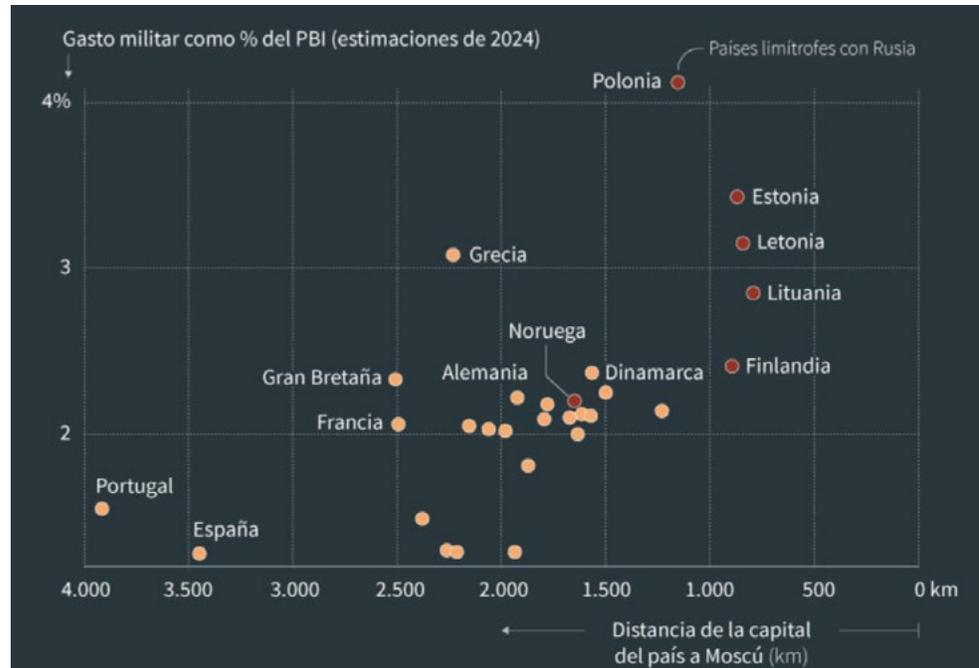
56 Sarasa, D. (06/2025). Buy guns or buy roses?: EU defence spending fiscal multipliers. <https://doi.org/10.2139/ssrn.5338966>

57 Ibid.

58 SIPRI. (2025, octubre 3). Ucrania, el mayor importador de armas del mundo; el dominio de Estados Unidos en las exportaciones globales de armamento crece mientras las exportaciones rusas continúan cayendo. <https://www.sipri.org/sites/default/files/2025%20AT%20PR%20ESP.pdf>

FIGURA 3: OTAN: AUMENTA EL GASTO MILITAR EN PAÍSES FRONTERIZOS CON RUSIA

Entre los miembros europeos de la Organización del Tratado del Atlántico Norte, 22 respetaron en 2024 el piso de gasto militar, fijado en el 2% del PIB. Fuente: OTAN.



de gasto social⁵⁹. Esta resistencia se basa además en consideraciones domésticas: el gobierno de coalición de centroizquierda incluye partidos que se oponen a un rearme, por lo que se ve obligado a balancear una respuesta que responda a las presiones de aliados europeos pero también a la estabilidad interna de su coalición.

El mismo desafío se presenta para el gobierno italiano ante las reticencias que genera el rearme en parte de la coalición oficialista, además de sectores de la oposición. A eso se suma un rechazo popular al aumento del gasto de defensa, que en diversas encuestas supera a la cantidad de ciudadanos que dice estar de con los

esfuerzos de rearme del país⁶⁰.

En el resto de países que se asoman como claves para el rearme, el apoyo popular a los aumentos en gastos de defensa sí muestra una tendencia mucho más favorable a los esfuerzos de rearme impulsados por sus gobiernos⁶¹. Sin embargo, la postura ciudadana respecto a este tema es susceptible a cambios con el paso del tiempo, particularmente si se percibe que el gasto militar aumenta en detrimento de otros aspectos clave que aquejan a millones en Europa, como el acceso a la vivienda, salud, educación, o el estado de sus pensiones, entre otros aspectos que tienen el potencial de elevar la presión interna sobre los Ejecutivos.

59 RTVE. (2025, junio 19). Sánchez rechaza subir el gasto militar al 5% como pide la OTAN al ser "incompatible", "irrazonable" y "contraproducente". <https://www.rtve.es/noticias/20250619/sanchez-rechaza-subir-gasto-militar-5-como-pide-otan-ser-incompatible-irrazonable-contraproducente/16631890.shtml>; RTVE. (2025, junio 25). Sánchez confirma que España invertirá un 2,1% en defensa: "Es suficiente y compatible con nuestro modelo social". <https://www.rtve.es/noticias/20250625/directo-rueda-prensa-pedro-sanchez-desde-haya-tras-cumbre-otan/16639419.shtm>

60 Ipsos. (2025, marzo 15). I sondaggi politici di Pagnoncelli: guerra in Ucraina e riarmo europeo, le opinioni degli italiani. <https://www.ipsos.com/it-it/sondaggi-politici-pagnoncelli-guerra-ucraina-riarmo-europeo-opinioni-italiani>; Krastev, I., & Leonard, M. (2025, junio 22). Trump's European revolution. European Council on Foreign Relations (ECFR). <https://ecfr.eu/publication/trumps-european-revolution/>

61 Krastev, & Leonard. (2025).

La autonomía estratégica, el rol de Estados Unidos y la OTAN

Las presiones a las que Estados Unidos ha sometido a los aliados europeos para que hagan más por su propia defensa, así como también las dudas que Donald Trump ha sembrado en torno al compromiso de su país con la seguridad colectiva de los miembros de la OTAN y con la ayuda a Ucrania hacen que hoy la idea de lograr una autonomía estratégica en Europa, o al menos de lograr una mayor independencia de Washington, esté instalada en varias capitales. Sin embargo, esto está lejos de ser una postura de consenso entre los gobiernos de la región, con algunos que optan por acercarse aún más a un Estados Unidos que seguirá siendo por muchos años una pieza fundamental de su esquema de defensa y que apuestan por una Europa más capaz pero en el marco de la OTAN en su conjunto, en un debate que bien puede guiar el camino que tome el rearme.

Impulsora desde hace años de una autonomía estratégica en Europa, la Francia de Emmanuel Macron es la que más busca aprovechar el período de rearme para instalar este tema en el corazón de los esfuerzos continentales por reforzar sus capacidades militares. El gobierno ha hecho llamados constantes a apostar por la industria europea de defensa a medida que los presupuestos militares crecen en el continente, apuntando de forma particular a aquellos países que mantienen una marcada preferencia por los sistemas de armas producidos en Estados Unidos⁶². Y aunque esta postura no representa un intento de cortar lazos fundamentales con Washington, París lo ve como un cambio necesario para acabar con las dependencias estratégicas de Europa frente a un compromiso estadou-

nidense respecto al cual el Presidente francés ha demostrado tener varias dudas.

El contraste a esto lo marcan los países más próximos a Rusia, particularmente Polonia, como líder de una corriente inequívocamente atlantista dentro de Europa. Varsovia se reforzó en los últimos años con entre 55.000 y 60.000 millones de euros utilizados para la compra de sistemas estadounidenses como aviones F-35, sistemas de misiles Patriot y tanques de batalla Abrams, no solo como una forma de disuadir a Rusia, sino que también con el objetivo explícito de mantener cerca al Estados Unidos de Donald Trump⁶³. Varsovia llegó incluso a solicitar a Washington el despliegue de parte de su arsenal nuclear en territorio polaco⁶⁴, en momentos en que París se ha ofrecido para compartir el paraguas nuclear francés con el resto de los aliados europeos.

Si bien Alemania en años pasados calificó la idea de la autonomía estratégica sin Estados Unidos como una mera “ilusión”⁶⁵, la llegada al poder del centroderechista Friedrich Merz en marzo parece abrir la puerta hacia un Berlín más cómodo con la idea de una Europa más independiente de Estados Uni-

62 Politico. (2025, marzo 16). Macron to EU colleagues: Stop buying American, buy European. <https://www.politico.eu/article/macron-to-eu-colleagues-stop-buying-american-buy-european>

63 Politico. (2025, febrero 5). Poland spends big on arms to stay friends with Trump. <https://www.politico.eu/article/era-donald-trump-poland-spend-stay-friends-washington/>

64 Financial Times. (2025, marzo 13). Poland's president urges US to move nuclear warheads to Polish territory. Financial Times. <https://www.ft.com/content/f9e5f2a9-5d81-4557-af6d-ed3a33eef1a>

65 Euractiv. (2020, noviembre 11). German defence minister: EU security without US is an 'illusion'. Euractiv.com. https://www.euractiv.com/section/politics/short_news/german-defence-minister-eu-security-without-us-is-illusion/



dos⁶⁶, en consonancia con Francia. Ambos países, además han escenificado últimamente el retorno de una alianza tripartita junto a Reino Unido, ubicándose por medio de tratados de cooperación en materia de seguridad y armas al centro de la seguridad europea con amplias capacidades militares y una disuasión nuclear reforzada⁶⁷. Pero el Reino Unido exhibe a su vez una opción más intermedia, con una alianza histórica con Estados Unidos que por ahora no muestra grietas, y a la que Londres apuesta junto con la OTAN, en general, para el futuro de su defensa y el de Europa⁶⁸.

66 Politico. (2025, febrero 23). Germany's Merz vows 'independence' from Trump's America, warning NATO may soon be dead. <https://www.politico.eu/article/friedrich-merz-germany-election-united-states-donald-trump-nato/>

67 Deutsche Welle. (2025, julio 19). Chancellor Merz and the E3: Germany pivots toward Europe. <https://www.dw.com/en/chancellor-merz-and-the-e3-germany-pivots-toward-europe/a-73338588>

68 Ministry of Defence. (2025).

Esta diferencia de enfoques no es algo meramente ideológico, sino que refleja dilemas prácticos profundos sobre los costos y la viabilidad de la independencia europea en el marco de su rearme. El reemplazo de las capacidades que Estados Unidos proporciona actualmente requeriría inversiones extremadamente altas para Europa en aspectos en los que hoy el continente muestra una dependencia abrumadora de Washington, particularmente en el ámbito de habilitadores estratégicos críticos como sistemas de comando y control, inteligencia, vigilancia y reconocimiento, comunicación, reabastecimiento aéreo, y transporte a largas distancias, entre otros más, cuyo reemplazo le costaría hasta un billón de dólares a los países europeos⁶⁹. Tal esfuerzo añadiría aún más presión fiscal a los gobiernos, sin contar además los muchos años que le tomaría a Europa lograr un objetivo así.

69 Barry, Barrie, Boyd, Childs, Gjerstad, Hackett, McGerty, Schreer, & Waldwyn. (2025).

La misma planificación europea de capacidades dentro de la OTAN depende también de Estados Unidos, con sus principales mandos operativos, el Comandante Supremo Aliado en Europa (SACEUR), el Mando Aéreo Aliado (AIRCOM), el Mando Terrestre Aliado (LANDCOM) y el Mando Conjunto de Fuerzas de Nápoles, liderados históricamente por oficiales estadounidenses⁷⁰, una tradición que data desde la Segunda Guerra Mundial, dado el rol sustancial de Washington en la alianza. A eso se suma la falta de una fuerza militar unificada por parte de la UE⁷¹, una idea divisiva dentro del bloque dadas las preocupaciones de soberanía nacional que genera y que responde en parte al diseño de la UE como un bloque de integración económica, comercial y política, pero no militar, con la idea de una defensa colectiva europea delegada a la OTAN.

El actual gobierno de Estados Unidos podría, paradójicamente, ahondar aún más las dependencias de Europa, aunque no tanto en lo relativo al aporte que hacen las fuerzas estadounidenses a la defensa, sino más bien en lo que respecta a la adquisición de nuevos sistemas de armas no europeos. Parte esencial del reciente acuerdo comercial que la UE firmó con Washington para rebajar del 30% al 15% la mayoría de los aranceles impuestos por Trump a productos del continente incluye el compromiso de Bruselas de aumentar sustancialmente la compra europea de equipos militares de fabricación estadounidense⁷², lo que puede complicar aún más los objetivos trazados por la UE para aumentar la adquisición de equipos de defensa europeos.

Además, como ya se exploró en el capítulo 2, son las propias falencias de la industria europea de defensa las que continúan alimentando la depen-

dencia europea con Estados Unidos para sistemas de armas clave, lo que se traduce en una mayor fragmentación a medida que países que ven con mayor urgencia la necesidad de su rearme, como Polonia y los bálticos, privilegian el suministro estable y confiable de armas por sobre una capacidad de producción local que permita una mayor interoperabilidad entre las fuerzas europeas.

Así, la ventana de oportunidad para desarrollar una autonomía estratégica creíble puede ser limitada para Europa, más aún mientras dentro del continente siga sin existir un consenso respecto a cómo abordar la dependencia defensiva que se mantiene con Estados Unidos. Por lo mismo, más allá de los aumentos de presupuestos defensivos, los Estados de la región deberán prestar especial atención no solo a las necesidades básicas que tienen que cubrir para su defensa, sino que también a resolver estas tensiones fundamentales que de mantenerse pueden dejar a Europa atrapada en un estado intermedio donde ni logrará una autonomía genuina ni tampoco podrá contar con la fiabilidad plena en la protección plena que durante décadas le ha ofrecido la dependencia de Estados Unidos.

70 CEPA. (2025, febrero 25). What European NATO lacks. <https://cepa.org/article/what-european-nato-lacks/>

71 Ibid.

72 Directorate-General for Trade and Economic Security. (2025, agosto). Joint Statement on a United States-European Union framework on an agreement on reciprocal, fair and balanced trade. Trade and Economic Security. https://policy.trade.ec.europa.eu/news/joint-statement-united-states-european-union-framework-agreement-reciprocal-fair-and-balanced-trade-2025-08-21_en

Oportunidades para Chile en el mercado europeo de material militar

Tomando en cuenta los aumentos progresivos de los gastos de defensa en Europa desde el inicio de la invasión rusa a Ucrania, la ola de rearme está produciendo un ciclo acelerado de reemplazo de sistemas de armas más antiguos por equipos de nueva generación, en una tendencia que promete continuar por los próximos años. Y si bien parte del excedente de material militar que se genera a partir del rearme ha sido donado o reasignado a Ucrania y otra parte se desguaza por tratarse de sistemas obsoletos o con altos costos de extensión de vida, una porción de equipos de segunda mano que quedan disponibles abren la puerta a un mercado favorable para terceros países que puedan adquirir este tipo de material de defensa a precios convenientes, y con la cualidad de potenciar sus capacidades militares.

Para Chile se abre en ese sentido una ventana de oportunidad que el país puede aprovechar por varios motivos, siendo el más evidente la positiva experiencia que se ha tenido a lo largo de las últimas décadas en la adquisición y operación de material de segunda mano proveniente de Europa. Por citar ejemplos, en el campo de la aviación militar Chile adquirió 36 caza F-16 de segunda mano a Países Bajos en la primera década de los 2000⁷³, más recientemente incorporó dos aeronaves Boeing E-3D Sentry compradas a Reino Unido, luego de que Royal Air Force las pasara a retiro⁷⁴; en el ámbito

naval, la Armada compró tres fragatas Type 23 a la Royal Navy de Reino Unido en 2005⁷⁵, y cuatro fragatas clase M y L a Países Bajos en 2004⁷⁶; y en lo terrestre, la compra de más de un centenar de tanques Leopard 2A4 de segunda mano a Alemania en 2006 le permitió al Ejército modernizar su flota respecto a los tanques Leopard 1V adquiridos años atrás⁷⁷.

Si en muchos casos estas adquisiciones se vieron favorecidas por procesos de modernización de sus fuerzas que los países de Europa llevaron a cabo de forma independiente, el hecho de que ahora el continente apunte a un rearme colectivo ofrece nuevas posibilidades a una escala mayor que, previsiblemente, podrá extenderse en el mediano plazo.

Noruega, Bélgica, Dinamarca y Países Bajos son países que en los últimos años dieron paso al retiro de sus flotas de F-16 a medida que avanzaban sus procesos de modernización mediante la compra de aviones F-35⁷⁸. Si bien en los cuatro casos buena parte de estos excedentes fueron prometidos a Ucrania para reforzar sus capacidades aéreas

73 Defensa, R. (2018, mayo 29). Los F-16 de la Fuerza Aérea Chilena. Grupo EDEFA S.A. <https://www.defensa.com/reportajes/los-f-16-fuerza-aerea-chilena>

74 El Mostrador. (2022, julio 27). Arriba a Chile el primer Boeing E-3D Sentry adquirido por la FACH a Reino Unido bajo la administración de Sebastián Piñera. <https://www.elmostrador.cl/noticias/pais/2022/07/27/arriba-a-chile-el-primer-boeing-e-3d-sentry-adquirido-por-la-fach-a-reino-unido-bajo-la-administracion-de-sebastian-pinera-son-ejemplares-vanguardistas/>

75 Armada de Chile. (2005, junio 24). Gobierno autoriza compra de fragatas inglesas. <https://www.armada.cl/noticias-navales/gobierno-autoriza-compra-de-fragatas-inglesas>

76 EMOL. (2004 3). Chile y Holanda oficializan compra de fragatas. Emol. <https://www.emol.com/noticias/nacional/2004/03/26/142923/chile-y-holanda-oficializan-compra-de-fragatas.html>

77 InfoDefensa. (2018, mayo 15). El Leopard 2A4 CHL, la respuesta chilena al desierto y la altura. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrador/3074673/leopard-2a4-chl-respuesta-chilena-desierto-altura>

78 AeroTime. (2025, mayo 27). Netherlands completes F-16 transfer to Ukraine; Belgium speeds up deliveries. <https://www.aerotime.aero/articles/netherlands-completes-f-16-transfer-to-ukraine>

en medio de la guerra, y otra parte de los F-16 de Países Bajos y Noruega fueron vendidos a Rumanía (en el caso neerlandés fue más bien una transferencia por la suma simbólica de un euro), como un esfuerzo por reforzar el flanco Este de la OTAN⁷⁹. Estos ejemplos sirven para ilustrar los excedentes que empiezan a surgir entre las fuerzas europeas en medio del rearme y que pueden ser de utilidad para aquellos países que busquen reforzar sus capacidades, pero sin presupuestos de defensa elevados. Argentina es en este caso particular un ejemplo claro de ello en la región, tras adquirir en 2024 un total de 24 cazas F-16 a Dinamarca⁸⁰.

En el ámbito naval, el proceso de retiro de fragatas Type 23 de Reino Unido, a la espera de las más modernas Type 26 y Type 31 para la Royal Navy, representa otra oportunidad interesante para Chile, dado el conocimiento con el que ya cuenta la Armada con este tipo de navíos. Incluso, existen reportes que indican que Londres tendría a Chile como opción para la venta de la fragata Type 23 “HMS Argyll”, dada de baja principalmente por la escasez de marinos para su tripulación y no por costos de mantención o problemas de operabilidad⁸¹. Al mismo tiempo, Países Bajos y Bélgica llevan adelante de forma conjunta el reemplazo de sus fragatas clase M por la futura Fragata de Guerra Antisubmarina (ASWF)⁸², y aunque no hay aún garantía de venta de las clase M que quedarán como excedente, el calendario de entrada de las ASWF hacia 2029 da una ventana temporal para negociaciones potenciales de adquisición de estas

plataformas o de paquetes de repuesto esenciales de gran valor para los modelos compatibles, como los que opera Chile.

Si bien en tierra también hay procesos de modernización de flotas de carros de combate en varios países europeos, estos han tensionado las cadenas logísticas de la familia de los Leopard 2, con una presión añadida por el uso de estos sistemas en Ucrania y la necesidad constante de repuestos que hoy escasean⁸³. Por lo mismo, para Chile, como operador de tanques Leopard 2A4, será pertinente seguir de cerca las actualizaciones y bajas europeas de estos sistemas que puedan permitirle al país captar paquetes de repuestos o subsistemas que sean de utilidad para el Ejército.

Más allá de estos casos concretos, si Chile quiere aprovechar las oportunidades que ofrecerá la modernización de fuerzas europeas a la que se apunta durante los próximos años, tendrá primero que mantener una vigilancia activa de los mercados europeos para identificar y actuar con rapidez en los casos de equipos o piezas que queden disponibles a la venta, tomando en cuenta que es previsible que una parte importante de excedentes de sistemas puede ir a Ucrania, y ante la competencia que puede surgir con otros países que busquen potenciar sus capacidades militares a un costo más bajo. Chile, sin embargo, no debe priorizar simplemente las opciones de compra más baratas, sino que debe priorizar las oportunidades que tengan un encaje logístico con los sistemas ya existentes en las Fuerzas Armadas, o que se adecuen a sus necesidades en el contexto nacional y regional de seguridad.

El país, en ese sentido, tiene que aprovechar las capacidades que se manejan a nivel local para absorber el material de segunda mano, con una Empresa Nacional de Aeronáutica de Chile (ENAER) que en los últimos años ha ampliado sus capacidades de mantención de la flota de aviones F-16, la estatal Astilleros y Maestranzas de la Armada (ASMAR)

79 Romania Insider. (2025, junio 26). The Netherlands donates 18 F-16 jets to Romania for NATO training center. <https://www.romania-insider.com/netherlands-donates-f16-romania-center-june-2025>

80 Associated Press. (2024, abril 16). Argentina compra 24 aviones de combate F-16 viejos a Dinamarca. <https://apnews.com/world-news/general-news-d46137933a1a-929735dc867d316531a2>

81 NavyLookout. (2025, febrero 8). Royal Navy frigate HMS Argyll could be sold to Chile instead of becoming a training ship. <https://www.navylookout.com/royal-navy-frigate-hms-argyll-could-be-sold-to-chile-instead-of-becoming-a-training-ship/>

82 Naval News. (2025, junio 27). Ultra Maritime to deliver ASW suite for future Dutch and Belgian frigates. <https://www.navalnews.com/naval-news/2025/06/ultra-maritime-to-deliver-asw-suite-for-future-dutch-and-belgian-frigates/>

83 Forbes. (2024, enero 22). Ukraine isn't running out of tanks. It's running out of tank parts. https://www.forbes.com/sites/davidaxe/2024/01/22/ukraine-isnt-running-out-of-tanks-its-running-out-of-tank-parts/?utm_source=chatgpt.com

que ha participado activamente en la modernización de las fragatas Type 23 chilenas, y una Fábrica y Maestranzas del Ejército (FAMAE) que también ha reforzado sus capacidades de mantenimiento y modernización de los Leopard 2A4⁸⁴.

En definitiva, para Chile se trata, más que de esperar ofertas puntuales, de instalar una mirada a largo plazo en la que cada bajada o reemplazo de sistemas en Europa pueda ser evaluada en función de su valor para la defensa chilena, lo que demanda una preparación institucional y visión política para evitar que las posibles oportunidades que se presenten para el país y las Fuerzas Armadas pasen desapercibidas o no se aprovechen por falta de acción y rapidez.

84 InfoDefensa. (2025, abril 8). Enaer se capacita en pintura Have Glass II e incrementa servicios de mantenimiento para el F-16 de la FACH. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5247648/enaer-capacita-pintura-have-glass-ii-e-incrementa-servicios-mantenimiento-f-16-fac>; InfoDefensa. (2021, octubre 25). Asmar entrega a la Armada de Chile la última fragata Type 23 modernizada. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/3247172/asmars-entrega-armada-chile-ultima-fragata-type-23-modernizada>; InfoDefensa. (2025, enero 15). Aselsan transfiere a Famae el conocimiento para integrar sus sistemas de tiro en los Leopard 2A4 del Ejército de Chile. <https://www.infodefensa.com/texto-diario/mostrar/5138548/aselsan-transfiere-famae-conocimiento-integrar-sistemas-tiro-leopard-2a4-ejercito-chile>

Conclusión

El rearme de Europa, con una oleada de aumentos de presupuestos de defensa, nuevas estrategias que apuntan a modernizar fuerzas armadas y llamados a una mayor integración para lograr que el continente sea capaz de protegerse a sí mismo, marcan un hito decisivo para su futuro. En medio de un entorno de seguridad que ha cambiado radicalmente desde la invasión rusa a Ucrania a 2022, y aún más por la creciente ambigüedad en el compromiso estadounidense con su seguridad, Europa está obligada a actuar con rapidez.

Pero aún con un cambio de paradigma que estuvo largamente postergado, las décadas de desinversión en el sector de la defensa presentan grandes desafíos estructurales que amenazan con entrapar los ambiciosos objetivos del rearme, en particular cuando entre gobiernos del continente se percibe que la amenaza militar de Rusia podría materializarse en cuestión de unos pocos años.

Europa cuenta con un parque industrial de la defensa que presenta graves deficiencias, con problemas como escasez de suministros clave y dependencia de importaciones de materia prima desde el extranjero que tomará tiempo de resolver; una capacidad de producción local comparativamente más lenta ante la falta de incentivos para las empresas locales de defensa; y una fragmentación del mercado militar europeo que lo hace mucho menos eficiente en términos de costos.

Al mismo tiempo, el rearme implicará la necesidad de más mano de obra en empresas que siguen enfrentando problemas para atraer talento, y también se requerirá una mayor cantidad de reclutas para reforzar fuerzas armadas que llevan, en buena parte, años experimentando un estancamiento o descenso en el total de sus tropas, desafíos a los que en muchas ocasiones los gobiernos siguen sin dar una soluciones o planes para enfrentarlos.

La falta de explicaciones concretas sobre cómo algunos países lograrán financiar el rearme a pesar de la enorme presión fiscal que tienen encima amenaza también con descarrilar el proceso de rearme desde un punto de vista político. Y la falta de consenso al interior de Europa sobre si el rearme debe implicar más o menos a Estados Unidos, a medida que Washington reorienta sus prioridades de política exterior, también abren la posibilidad de que el continente profundice aún más su dependencia con las fuerzas estadounidenses.

Si quiere que su proceso de rearme sea exitoso, Europa debe comprender que los compromisos que tome deben ir mucho más allá de grandes aumentos de presupuesto o desembolsos de fondos especiales, y que requerirá compromisos políticos y financieros duraderos que prevean los múltiples obstáculos que pueden surgir en el camino y doten a los gobiernos del continente de la flexibilidad suficiente para poder adaptarse a las nuevas realidades.

Por último, fuera del continente el rearme debe ser visto por actores como Chile como una oportunidad a tener en cuenta para reforzarse con el material que vaya siendo dejado de lado por Europa a medida que avancen sus esfuerzos de modernización. Chile cuenta con experiencia previa y capacidades actuales que lo hacen un candidato idóneo para la recepción de sistemas de segunda mano y piezas de repuesto o reacondicionamiento que encajen con las necesidades de las Fuerzas Armadas. Para ello será necesario mantener la atención puesta en los mercados europeos y diseñar una estrategia que permita al país actuar con rapidez frente a este tipo de oportunidades, entendiendo el rearme como un proceso que mantendrá abierta esa ventana por varios años.

Autor

JOSÉ TOMÁS TENORIO LABRA

Magíster en Asuntos Internacionales del King's College London y Licenciado en Comunicación Social de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Periodista del área Internacional de El Mercurio y desde 2023 corresponsal en España, donde suele cubrir temas de política, seguridad y defensa europea.

Av. El Bosque Norte 0177, oficina 1101, Las Condes, Santiago, Chile
www.athenalab.org | contacto@athenalab.org

