

DOCUMENTO ESPECIAL

A DOS AÑOS DEL ATAQUE DE HAMÁS A ISRAEL ENTRE UNA GUERRA INTERMINABLE Y LA ESPERANZA DE PAZ



Portada: Manifestantes en Jerusalén, 4 de octubre de 2025. Fuente AFP.

Los comentarios y opiniones expresadas en este documento representan el pensamiento de sus autores, no necesariamente de la institución.

A DOS AÑOS DEL ATAQUE DE HAMÁS A ISRAEL

ENTRE UNA GUERRA INTERMINABLE Y
LA ESPERANZA DE PAZ

Marcelo Masalleras

Contenidos

Introducción.....5

Principales hechos en los últimos 12 meses6

Situación actual.....9

Chile y el conflicto.....12

Algunas consideraciones13

Autor15

0.1

Introducción



CAPTURA DE PANTALLA
DE CCTV DE TERRORISTAS
DE HAMÁS DURANTE
EL ATAQUE DEL 7 DE
OCTUBRE DE 2023.

Fuente: AFP

Casi dos años han pasado desde el mortífero ataque perpetrado por Hamás en Israel, el 7 de octubre de 2023. Aquel día, la agrupación Hamás, que controlaba la Franja de Gaza, lanzó un ataque terrorista coordinado a gran escala que incluyó el lanzamiento masivo de cohetes y la irrupción por aire, mar y tierra de miles de asaltantes, quienes penetraron una sorprendida defensa israelí. Producto de la ofensiva, fueron asesinadas más de 1.200 personas, mayoritariamente civiles, además de la captura de 250 rehenes. El ataque no solo recibió el respaldo político de grupos afines, sino que contó con la reacción militar posterior de Hezbolá, rebeldes hutíes, así como la simpatía de milicias iraquíes y grupos terroristas en Cisjordania. El asalto, de una brutalidad sin precedentes, desestabilizó la seguridad regional, desencadenó una respuesta militar masiva por parte de Israel y se convirtió en el catalizador de una nueva fase

del conflicto en Medio Oriente, reconfigurando el equilibrio geopolítico y estratégico de la región¹.

Al cumplirse el segundo aniversario de la masacre aparece una nueva alternativa de paz, probablemente la de mejores posibilidades de éxito, impulsada por el presidente de Estados Unidos. Si bien se ha generado una esperanza lógica de, al menos, alcanzar un cese al fuego y el intercambio de rehenes y prisioneros, así como la distribución de ayuda humanitaria para la abandonada y sufrida población de la franja de Gaza, la prudencia en las expectativas resulta necesaria.

1 John Griffiths y Marcelo Masalleras, Documento de Trabajo N.º 33 “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”, AthenaLab, 15 de abril de 2025, disponible en <https://www.athenalab.org/publicaciones/documentos-de-trabajo/2025/04/15/documento-de-trabajo-no33-evaluacion-geopolitica-de-medio-oriente-conflicto-israeli-palestino/>.

0.2

Principales hechos en los últimos 12 meses

El inicio del segundo año de guerra encontró a Israel e Irán en una nueva etapa de enfrentamientos. Tel Aviv ya había alcanzado gran parte de los objetivos en Gaza, debilitando militarmente a Hamás, y en septiembre de 2024 había descabezado la cúpula política y militar de Hezbolá, incluyendo a su líder histórico Hassan Nasrallah, por medio de operaciones de inteligencia, ataques aéreos y terrestres. Como represalia, Irán lanzó el 1 de octubre de 2024 un ataque masivo de misiles, que incluyó más de 200 proyectiles, sin reportarse víctimas fatales de Israel. Este hecho generó la posterior reacción, el 26 de octubre, en una operación aérea que involucró a más de 100 aeronaves israelíes. Este ataque, si bien evitó afectar instalaciones de producción de petróleo y otras sensibles del régimen iraní, destruyó infraestructura asociada a la fabricación de misiles y, lo más relevante, neutralizó las capacidades de defensa aérea de Teherán, lo que degradó gravemente su seguridad, hasta ahora².

El mismo mes de octubre de 2024, Tel Aviv y Hezbolá alcanzan un acuerdo de cese al fuego, el que se ha mantenido precariamente hasta la actualidad. Además, el 26 de dicho mes cae abatido por las fuerzas militares de Israel Yahya Sinwar, líder de Hamás y la mente detrás del ataque del 7 de octubre de 2023. Antes de finalizar el 2024, en un hecho más bien inesperado, sucumbe finalmente el régimen de Bashar Al Assad en Siria, quien huye a Moscú para refugiarse. Israel no espera y ejecuta una serie de acciones, como la ocupación de nuevas áreas avanzadas en las Alturas del Golán o la

destrucción de medios navales sirios, las que, según el gobierno de Tel Aviv, sólo pretendían evitar situaciones de inseguridad para Israel.

Si bien el 2025 no había sido un año de especial intercambio de ataques y de cierta estabilización de las operaciones en Gaza, lo cierto es que han ocurrido eventos relevantes que confirman la vigencia del conflicto. En junio de 2025, después de varias advertencias del primer ministro israelí Benjamin Netanyahu y plazos otorgados por Washington, en relación con el avance del programa nuclear iraní y su intención de construir un arma atómica, Israel lanza una operación militar que consideró ataques aéreos y la irrupción de fuerzas especiales, así como acciones de inteligencia³. Con los ataques, cuyo objetivo principal fue la degradación del programa nuclear iraní, se afectaron instalaciones de investigación, otras de enriquecimiento y almacenamiento de combustible nuclear, y al mismo tiempo se asesinaron a científicos y líderes militares relacionados. No obstante, en esta oportunidad, Estados Unidos participa por primera vez en las operaciones, dado que es el único país que cuenta con las capacidades para neutralizar —de manera más efectiva— instalaciones construidas decenas de metros bajo tierra en Fordow, Natanz

2 Marcelo Masalleras, "Irán e Israel en un peligroso diálogo estratégico", AthenaLab. 30 de octubre de 2024. Disponible en <https://www.athenalab.org/noticias/2024/10/30/comentario-iran-e-israel-en-un-peligroso-dialogo-estrategico/>.

3 Marcelo Masalleras, "Medio Oriente en transición: Israel (+ EE.UU.) versus Irán", AthenaLab. 30 de junio de 2025. Disponible en <https://www.athenalab.org/publicaciones/2025/06/23/analisis-medio-orientado-en-transicion-israel-ee-uu-versus-iran/>.



MAPA CON OBJETIVOS DE ATAQUE EN INSTALACIONES DEL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ EN JUNIO DE 2025.
Fuente: NYT y El País

e Isfahán. Esto significó un cambio relevante en la política exterior de EE.UU. respecto de Irán⁴.

Ya en el mes de septiembre pasado, por un lado, el día 9 Israel ejecutó un ataque contra altos funcionarios de Hamás que se encontraban en la capital de Qatar, Doha, donde murieron seis personas. El objetivo, según las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), era la delegación del grupo terrorista que participa en las negociaciones de paz y que, afirma Tel Aviv, son responsables directos de la masacre de octubre de 2023. La condena dentro del mundo árabe ha sido transversal, pero no se han adoptado decisiones relevantes aún⁵. Por otra parte, en el mismo mes, durante la Asamblea General de las Naciones Unidas, países como el Reino Unido, Francia, Canadá y Australia reconocieron el Estado palestino, pasando a engrosar la lista de Estados que así lo hace y que considera a más del

80% de los países miembros⁶, en un hecho diplomático que marca un giro importante, pero cuyos efectos concretos son muy limitados, más allá de incrementar la presión política internacional sobre Tel Aviv.

En lo operacional, pese a los reclamos internacionales por el impacto directo en la población civil, ya gravemente golpeada por la guerra y a las aprehensiones planteadas por parte de las FDI⁷, Israel reinició sus operaciones en Gaza, obligando el desplazamiento de cientos de miles de personas las que, a pesar de su huida, no tienen muchas alternativas de protección en medio de una grave crisis humanitaria. La muerte de más de 66.200 personas según cifras del ministerio de salud de Gaza (controlado por Hamás)⁸, la gran mayoría civiles, se

4 Dov Lieber y Alexander Ward, "Israel Launches Attack on Iran's Nuclear Facilities", Wall Street Journal, actualizado el 13 de junio de 2025. Disponible en https://www.wsj.com/world/middle-east/israel-strikes-iran-over-its-nuclear-program-8917c714?gaa_at=eafs&gaa_n=ASWzDAJa9_W1KEUebiY16sifgcWhA7LfOmD_SD0BpkW-n8uKPEJKVSPNaS6R&gaa_sig=QVKqLBmvdz8ip-BOjX5Yw54wNfjQbGvILWrfXABZtVoR6QgNPXI_GyLcm40SqZ3-poDNxGuNhdlh1w_v-n72AJg%3D%3D&gaa_ts=68d56ee4&utm_source=chatgpt.com

5 Mona Yacoubian y Will Todman, "Israel Strikes Hamas in Qatar", Center for International and Security Studies, 9 de septiembre de 2025. Disponible en <https://www.csis.org/analysis/israel-strikes-hamas-qatar>

6 Ashley Wu, "The Changing Map of Palestinian Recognition", The New York Times, acceso el 29 de septiembre de 2025. Disponible en <https://www.nytimes.com/2025/07/30/world/middleeast/palestinian-state-recognition-maps.html>

7 Nova Freiberg y Toi Staff, "IDF chief said to have warned PM, Katz that Gaza City op has 'no political endgame'", The Times of Israel, 28 de septiembre de 2025. Disponible en <https://www.timesofisrael.com/idf-chief-said-to-have-warned-pm-katz-that-gaza-city-op-has-no-political-endgame/>

8 Wafaa Shurafa y Bassem Mroue, "Israeli strikes kill dozens in Gaza as Hamas considers its response to Trump's peace proposal", The Associated Press, 3 de octubre de 2025. Disponible en: <https://apnews.com/article/israel-palestinians-hamas-war-news-10-02-2025-8f41d1c2f1c127746f7d10d0e561aba4>



VISTA DE LA DESTRUCCIÓN DE INFRAESTRUCTURA EN LA FRANJA DE GAZA.

Fuente: Equipo AthenaLab

suma a la profunda y generalizada destrucción de infraestructura, incluyendo escuelas, hospitales y lugares de culto. La ONU y otras organizaciones no gubernamentales acusan al gobierno de Israel de genocidio, mientras que el primer ministro Netanyahu defiende el uso de la fuerza como una acción necesaria para recuperar a los rehenes y destruir la amenaza que representa Hamás, agrupación que no ha dudado en esconderse y protegerse a costa de la seguridad de la población.

Hasta ahora y a pesar de todo lo ocurrido, Hamás no ha entregado los rehenes secuestrados, los que se estiman en 48, menos de la mitad aún con vida⁹. Esta situación es la que originó la respuesta de Is-

rael y la que los mantiene con una actitud activa frente al conflicto, sin escatimar acciones para alcanzar su recuperación, incluyendo la reanudación de la ofensiva terrestre en la Franja, con los riesgos que eso implica para los mismos rehenes. Al respecto, lamentablemente no se escuchan muchas voces que releven este asunto, sino que se concentran casi exclusivamente en la compleja situación de la población civil de la Franja.

9 Michael Sheils McNamee y Paulin Kola, "Body of Israeli hostage recovered in Gaza, IDF says", BBC, 29 de agosto de 2025. Disponible en https://www-bbc-com.translate.google/news/articles/crlzyne9jl2o?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=rq&_x_tr_hist=true

0.3

Situación actual

A poco tiempo de cumplirse un segundo aniversario del ataque de 2023, la situación regional sigue siendo altamente compleja e inestable. Por un lado, desde la perspectiva del balance estratégico, Israel ha consolidado una posición de poder en la región, que le otorga algún grado de seguridad. Hamás y Hezbolá han sido militarmente neutralizados, por ahora. Siria tiene un nuevo gobierno, el que a la fecha sigue sin consolidarse ni entregar estabilidad a sus habitantes. Las milicias iraquíes, si bien siguen con ciertas capacidades de hostigar a los medios de EE.UU. en Iraq, ya no cuentan con las capacidades ni coordinación para actuar contra Tel Aviv. Los rebeldes hutíes continúan con sus acciones en el mar Rojo, pero su capacidad de afectar a Israel es limitada. Finalmente, Irán, el enemigo más importante de Israel y EE.UU. en la región, ha sido debilitado militarmente, demostrando fragilidad ante los avanzados medios aéreos y de inteligencia israelíes. Su programa nuclear tardará en recuperarse y el régimen de Irán deberá evaluar la conveniencia y factibilidad real de hacerlo. Ahora bien, el dilema que se les presenta está dado por el hecho de que, si fueran una potencia con armas nucleares, su poder de disuasión sería distinto e Israel pensaría dos veces antes de atacar su territorio. No obstante, continuar con las investigaciones y desarrollo de tales armas podría significar la reanudación de los ataques aéreos y otras acciones que podrían terminar, eventualmente, con la caída del régimen del Ayatola Alí Jamenei. Con todo, el equilibrio geopolítico de la región cambió, sin haber claridad de hacia dónde evolucionará esta transición, salvo que Israel no está dispuesto a sacrificar su seguridad.

Por otra parte, la comunidad internacional sigue levantando la voz ante la grave crisis humanitaria que golpea a la población civil en la Franja de Gaza. Pese a las manifestaciones diplomáticas

más recientes, pareciera ser que ni Occidente ni el mundo árabe están tan comprometidos en una solución rápida y permanente, si es que esta posibilidad existiera.

El reciente ataque a Qatar, sin dudas, impacta las relaciones de Israel con el mundo árabe, además de incomodar a EE.UU., país que tiene un importante contingente desplegado en dicho emirato. Sin embargo, más allá de estridentes declaraciones, poco se sabe de medidas concretas contra Tel Aviv. Al parecer, el realismo y pragmatismo predominan en los países de la región, pues Israel sigue siendo un Estado firme, apoyado por EE.UU., quien es un socio importante para la mayoría de los productores de petróleo de Medio Oriente. Del mismo modo, Irán representa un régimen que incomoda a muchos Estados, como Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos, pues genera inestabilidad a través de su “eje de resistencia”¹⁰, por lo que también se ven beneficiados indirectamente por las consecuencias de esta etapa del conflicto. De esta manera, aquellos países que tienen relaciones diplomáticas formales con Israel no las han cancelado ni suspendido, y los que se encuentran en vías de establecerlas, no las han desahuciado.

Un aspecto central en este conflicto que ha golpeado Medio Oriente por dos años y que pareciera olvidado por parte importante de la comunidad internacional es que aún se mantienen en manos de Hamás casi medio centenar de rehenes. Desde esa óptica, no se aprecia con la misma fuerza y dureza con la que se condena a Israel, que se actúe

10 Esto debe entenderse más como un concepto que una coalición que actúa integrada y coordinada. Si bien tratan de responder a los lineamientos iraníes, bajo la idea de “unidad de frente” (“Unity of Arena”), cada grupo tiene sus propios intereses y objetivos, careciendo de mecanismos de coordinación.

GRUPOS ALIADOS DE IRÁN EN MEDIO ORIENTE.

Fuente: AFP

Los aliados de Irán en Oriente Medio



contra Hamás, sus líderes y quienes los apoyan. La guerra que se desarrolla en la Franja de Gaza podría finalizar brevemente si los rehenes son devueltos a sus familias, tanto los que se mantienen con vida como aquellos ya muertos. Continuar con las operaciones después de recuperar a todos los secuestrados resultaría muy difícil para el gobierno de Netanyahu, algo que la misma sociedad israelí difícilmente toleraría.

El lunes 29 de septiembre recién pasado surgió una nueva iniciativa de paz, quizás, la más concreta y factible hasta ahora. Esta vez, del presidente Donald Trump, quien aprovechó la visita del primer ministro Netanyahu a la Casa Blanca para difundir su plan de paz¹¹. En síntesis, la idea estadounidense considera, dentro de sus puntos más relevantes:

11 Macarena Vidal Liy, "Trump presenta un plan de paz para Gaza que prevé la rendición de Hamás y un Gobierno supervisado por él", *El País*, 29 de septiembre de 2025. Disponible en <https://elpais.com/internacional/2025-09-29/trump-presenta-un-plan-de-paz-para-gaza-que-preve-la-rendicion-de-hamas-y-un-gobierno-supervisado-por-el.html>

que Gaza sea una zona libre de terrorismo, de manera que no represente una amenaza a sus vecinos (Hamás no podría ocupar funciones de gobierno en la Franja, tampoco la Autoridad Palestina); el término inmediato de la guerra si ambas partes aceptan el acuerdo, lo que involucra el cese de disparos y el retiro de las FDI a una línea acordada, en espera de la liberación de la totalidad de los rehenes, vivos y fallecidos, dentro de las 72 horas posteriores a que Tel Aviv acepte la propuesta; hecho lo anterior, Israel pondrá en libertad 250 presos condenados a cadena perpetua y otros 1.700 gazatíes capturados desde el 7 de octubre de 2023; involucra la participación de EE.UU. y socios regionales en la entrega de garantías de cumplimiento, especialmente, lo referido a Hamás; establece que Israel no ocupará ni anexionará territorio gazatí, y las FDI se retirarán en la medida que se establezca estabilidad y control; contempla la entrada de ayuda humanitaria; y promueve el establecimiento de un gobierno provisional supervisado por una entidad internacional liderada por D. Trump y con participación del ex primer ministro británico Tony Blair.

Desde que el presidente de EEUU comunicó su plan para el cese al fuego, la situación ha sido altamente dinámica. No olvidar que, durante la visita de Netanyahu a Washington DC, en presencia de D. Trump, éste se debió comunicar con el primer ministro de Qatar jeque Mohamed bin Abdulrahmán al Thani, por el ataque ejecutado en Doha, manifestando sus disculpas y pesar por el hecho y por la vulneración de la soberanía qatarí, comprometiéndose a que no se repetiría un incidente de tales características. A partir de ahí se han sucedido eventos, decisiones, declaraciones y compromisos de manera rápida, destacándose que:

- + Israel aceptó la propuesta de solución;
- + Países del mundo árabe y musulmán recibieron con opiniones positivas la iniciativa;
- + Hamás se comprometió al estudio del plan, no obstante, manifestó algunos reparos, así como la necesidad de incluir a otros grupos, como Jihad Islámica, que podría aún tener rehenes cautivos. Así, el 3 de octubre, acepta lo concerniente a la liberación de rehenes, pero deja otros aspectos a la negociación;

CONFERENCIA DE
PRENSA EN LA CASA
BLANCA, 29 DE
SEPTIEMBRE DE 2025.
Fuente: AFP



- ✦ D. Trump reitera el ultimátum entregando como plazo fatal el 5 de octubre a las 18:00 horas de Washington DC para aceptar la propuesta, de lo contrario apoyaría una ofensiva militar devastadora;
- ✦ EEUU exige a Israel el término de los ataques para permitir las negociaciones y la eventual liberación de los cautivos;
- ✦ Israel declara que sus fuerzas armadas adoptarán una postura defensiva en preparación a la implementación del plan de paz, pero se reservan el derecho a defenderse o atacar ante la percepción de amenazas.
- ✦ Se llevan adelante negociaciones entre las partes en Egipto.

Al momento de escribir este artículo, aún queda por conocer si Hamás aceptará todas las condiciones de la propuesta de acuerdo y la forma en que implementará.

Después de dos años, la paz permanece esquiva y, de lograrse, se proyecta en el tiempo es incierta. No obstante, la iniciativa parece mejor alternativa que la ofensiva terrestre recién reanudada pues difícilmente lograría todos los objetivos, y pareciera que más que aumentar la factibilidad de encontrar a las personas secuestradas por los terroristas, incrementan las posibilidades de que

mueran producto de los ataques o a manos de sus captores. Del mismo modo, intentar la destrucción de Hamás como ente político pareciera estar más allá de las posibilidades reales de Israel. Destruir grupos inspirados en ideas radicales ha sido una tarea históricamente elusiva y esta parece no ser la excepción. Además de contar originalmente con decenas de miles de integrantes, el profundo y generalizado daño que la guerra ha ocasionado en la población civil palestina viene a multiplicar el rencor hacia Israel, entregando nuevas generaciones dispuestas a reclutarse para continuar combatiendo.

Para terminar, si bien es una clara oportunidad de alcanzarse un cese al fuego, es prudente mantener cierta cautela en la efectividad de una paz duradera. Esto, pues aún hay dudas, fricciones y vacíos que resolver. Se debe reconocer que el plan de paz propuesto por EEUU ha recibido apoyo en Medio Oriente y en el resto del mundo pero aún existen dudas sobre si Israel y Hamás terminarán cumpliendo lo que se exige y, si lo hacen, por cuánto tiempo. Esto significaría que el primero no completaría su objetivo de la destrucción total del grupo terrorista, además de aceptar la posibilidad de establecimiento de un Estado Palestino; el segundo tendrá que aceptar su derrota, al menos en el ámbito militar y asumir el grave error político en haber lanzado un mortífero ataque hace dos años.

0.4

Chile y el conflicto

A pesar de que este conflicto se ha desarrollado a más de 12.000 kilómetros de distancia, los encargados de la política exterior de Chile se han ocupado de traerlo hasta nuestro país. No hay ninguna duda de que Chile adhiere con fuerza al respeto de los derechos humanos en cualquier situación; tampoco está en duda que, ante casos de guerra, el empleo de la fuerza militar debe proteger a la población civil de los efectos de las operaciones; tampoco está en duda la obligación de todos los Estados de proporcionar o facilitar la entrega de ayuda humanitaria ante casos tan desesperados, como lo que ocurre en Gaza. Sin embargo, algo muy distinto es importar el conflicto a las puertas de nuestro domicilio.

La duda razonable que surge es ¿por qué? El retiro del embajador de Chile en Israel y después de los agregados militares en la misma embajada ha sido inédito, aunque no único. Si el gobierno de Chile se escandaliza por el sufrimiento en Gaza, lo cual es compartido, se esperaría que se agobie de la misma manera con el dolor en Ucrania. Sin embargo, nuestro embajador en Moscú no se ha movido de su oficina. Por otro lado, el gobierno de Chile se hizo parte de la demanda que presentó Sudáfrica contra los líderes políticos de Israel, pero no ha hecho lo mismo contra los líderes de Rusia. La prohibición de que empresas israelíes participaran en instancias como FIDAE 2024 puede afectar potencial y gravemente la defensa nacional, algo a lo cual el gobierno está obligado a resguardar, pues es el principal encargado de velar por los intereses nacionales y no la ideología de un grupo en particular. En definitiva, se extraña coherencia en materia de política exterior.

En síntesis, la defensa de los derechos humanos —de todos— no está en cuestión, como tampoco deberá estar la inviolabilidad de las fronteras ni el resguardo de la población civil. Ahora bien,

coincidiendo en que estos principios son parte del interés nacional, el Estado debe ser capaz de priorizar algunos intereses sobre otros; en particular, cuando estos se confunden con principios ideológicos parciales e intereses a corto plazo. La conducción política de este asunto terminó rompiendo una tradición diplomática del Estado de Chile, sin valorar y respetar adecuadamente el aporte de las comunidades palestina e israelita a la sociedad chilena por décadas. Chile estableció relaciones diplomáticas con el Estado de Israel en 1949¹² —a pesar de abstenerse en la votación de la resolución N° 181 de 1947 de la Asamblea General de Naciones Unidas— y, más tarde, en 2011 reconoce la existencia del Estado de Palestina independiente y soberano¹³. Ninguna de estas medidas terminó afectando los intereses y la convivencia nacional, como ha sucedido estos últimos dos años en materia de política exterior de Chile.

12 Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, “Estado de Israel – Relación bilateral”, acceso el 3 de octubre de 2025. Disponible en: <https://www.minrel.gob.cl/africa-y-medio-oriente/estado-de-israel>

13 Ministerio de Relaciones Exteriores de Chile, “Declaración del Gobierno de Chile sobre el reconocimiento del Estado de Palestina”, 7 de enero de 2011. Disponible en: <https://www.chile.gob.cl/chile/blog/palestina/jerusalem/declaracion-del-gobierno-de-chile-sobre-el-reconocimiento-del-estado-de>

Algunas consideraciones

El actual conflicto en Medio Oriente continúa su curso, se mantiene la inestabilidad regional y sigue presente la problemática de fondo, aunque su dirección no está clara ni definida. El desarrollo y trayectoria de las negociaciones en torno al plan propuesto por EE.UU. será la actividad diplomática más importante en los próximos días, sobre todo por lo acotado de los plazos otorgados y el tono imperativo usado. No obstante, por ahora y dentro del análisis de lo ocurrido estos dos años, con la información disponible al publicar este documento, es posible concluir lo siguiente:

- ✦ El ataque del 7 de octubre de 2023 desencadenó un ciclo de hostilidades en Medio Oriente que ha tenido impacto en el escenario geopolítico y en el balance estratégico de la región, y que, si bien aún está en transición, ya ha mostrado cambios sustantivos, como el cambio de régimen en Siria, el debilitamiento sustantivo de Hezbolá y Hamás, y ha verificado la debilidad estratégica de Irán frente a Israel. Sin ir más lejos, la actitud de monarquías del Golfo de condenar a Israel, pero no avanzar a posiciones más radicales, plantean la conveniencia de contener a Irán. Si bien habrá que esperar para identificar si aparece un nuevo orden regional, lo que sí se confirma es el cambio geopolítico más relevante en el Medio Oriente de las últimas décadas.
- ✦ El conflicto, originalmente local, escaló a una guerra regional, con un enfrentamiento directo entre Israel e Irán y la participación de EE.UU. Por ahora, la situación está con una aparente estabilidad, pero esconde una gran fragilidad, intereses no alcanzados y objetivos no cumplidos por parte de los principales actores. De ahí que no solo se deba observar la evolución de las negociaciones en torno al plan de paz propuesto por el presidente Trump, sino que además se deberá prestar atención a la reacción de los países del Golfo, Turquía y Egipto, y a lo que suceda con el programa nuclear iraní y su régimen teocrático.
- ✦ Dicho programa nuclear, si bien pudo haber sido severamente afectado —no hay total claridad de los resultados de los ataques de junio pasado—, en ningún caso fue definitivamente destruido. Los conocimientos y experiencias acumuladas se mantienen, la infraestructura se puede recuperar y, quizás lo más importante, la determinación del régimen de Teherán se mantiene o, lo más probable, se reforzó después de los ataques a su territorio. Una conclusión plausible por parte del régimen iraní es que si Irán fuese potencia nuclear, quizás no sería objeto de ataques directos.
- ✦ Por otra parte, se evidencia que, con el paso del tiempo, se ha generado progresivamente una posición política contraria a Israel frente a los efectos de la guerra en la población civil de la Franja de Gaza. Ahora bien, el real efecto de medidas como el reconocimiento de un Estado palestino por países occidentales es limitado y, al menos mientras duren las operaciones militares, tendrán ninguna o muy poca influencia en la precaria situación de la población civil afectada.
- ✦ Hoy, la percepción de impotencia y pesimismo que se arrastra desde hace tiempo en la comunidad internacional parece tener esperanza. La proposición de EEUU es, hasta ahora, la alternativa más factible de tener éxito —a pesar de las imperfecciones— y, definitivamente una mejor opción para ambos bandos que seguir en una lucha que ha generado mucho sufrimiento y destrucción, manteniendo a un número

importante de rehenes cautivos y obligando la ocupación de la franja sin horizonte de fin.

- ✦ A lo menos, permitiría el término inmediato de las operaciones de combate, la liberación de los rehenes, la entrada y distribución de asistencia humanitaria urgente y la potencial creación de un Gobierno provisional supervisado internacionalmente. Cualquier solución debe, obligatoriamente, considerar al mundo árabe y representantes palestinos en la administración futura de la franja de Gaza, de lo contrario, carecería de legitimidad.
- ✦ No obstante lo anterior, a pesar de que se alcance un cese al fuego, o incluso un acuerdo de paz, resulta difícil que dicha situación se transforme en una característica permanente entre Israel y el mundo palestino. Para el primero, el ataque del 7 de octubre de 2023 fue un cambio en la percepción de seguridad o, mejor, de inseguridad en el entorno. Aún está por verse si se logra efectivamente la recuperación de todos los rehenes, quedando pendiente la completa aniquilación de Hamás. Además, es difícil una paz duradera considerando el profundo impacto del ataque del 7 de octubre de 2023 en la sociedad israelí. Para los últimos, los efectos de las operaciones en territorio gazatí —que generaron muerte de inocentes y destrucción— se sentirán por años y, seguramente, afectarán a miles de jóvenes y niños, lo que dificulta la erradicación de grupos como Hamás, facilitando el reclutamiento futuro de miles de voluntarios y una nueva radicalización del conflicto. El estudio de la historia demuestra que resulta casi imposible destruir a un grupo como Hamás y el terrorismo en general por la vía militar, ya sea por la naturaleza de la amenaza —política y no militar—, las características propias de una organización como esta, o por el peso del componente religioso e ideológico.
- ✦ Además, se debe observar que la solución de paz, aunque resulte finalmente exitosa, no resuelve el problema de fondo, que es la instalación de un Estado palestino soberano. Si bien sigue aumentando la cantidad de países que reconoce tal estatus, lo cierto es que existen asuntos de muy difícil solución, como son: la división territorial final; el acceso, uso y distri-

bución de recursos hídricos; la administración futura de Jerusalén; y la situación diáspora palestina dispuesta a regresar¹⁴. El verdadero desafío palestino, más que el reconocimiento internacional, está dado por la capacidad interna de los propios palestinos de dar forma a un Estado, con un adecuado grado de estabilidad, unidad y cohesión nacional.

- ✦ A pocos días de haberse celebrado los 80 años de la ONU, su función y relevancia está en duda. Si su creación se origina, principalmente, para mantener la paz y evitar la guerra, los acontecimientos acumulados evidencian serias debilidades y una excesiva burocracia que le hace perder flexibilidad, efectividad y credibilidad. Se requerirá de premura y de un profundo cambio para volver a tener un rol principal en el concierto internacional y constituirse en un organismo confiable y apreciado por los Estados.
- ✦ Si bien es imposible escapar a los efectos globales de un conflicto como este (inestabilidad en el mercado del petróleo y la energía, problemas en las cadenas de suministros), un Estado como Chile debe actuar de acuerdo lo demanden sus intereses superiores y no impulsado por inclinaciones ideológicas temporales de gobiernos que son transitorios, que incluso pueden llevar a generar polarización interna indeseada. Además, si se opta por la defensa de valores universales, se esperaría que dicho enfoque sea coherente y consistente en forma permanente, sobre todo ante situaciones igual de graves.

14 Más información se puede acceder en Documento de Trabajo N.º 33 “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino” de John Griffiths y Marcelo Masalleras. Disponible en <https://www.athenalab.org/publicaciones/documentos-de-trabajo/2025/04/15/documento-de-trabajo-no33-evaluacion-geopolitica-de-medio-oriente-conflicto-israeli-palestino/>

0.9

Autor

MARCELO MASALLERAS

Investigador Sénior AthenaLab

Ex oficial del Ejército de Chile. Licenciado en Ciencias Militares. Graduado como Oficial de Estado Mayor en las academias de guerra del Ejército, Fuerza Aérea de Chile y del US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas, USA. Magíster en Ciencias Militares de la ACAGUE. M.A. en Seguridad Internacional de la Universidad de Georgetown. Ha desempeñado actividades docentes en la Academia de Guerra del Ejército y en la Fuerza Aérea de Chile, así como en la Academia Militar de West Point de los Estados Unidos, impartiendo clases en los departamentos de Instrucción Militar y Estudios de Defensa y Estratégicos.

Av. El Bosque Norte 0177, oficina 1101, Las Condes, Santiago, Chile
www.athenalab.org | contacto@athenalab.org

