

Claves de la intervención militar de Estados Unidos en Irán | 28 de febrero de 2026

DOCUMENTO N°1 ATHENALAB | SEGUIMIENTO DE LA EVOLUCIÓN DEL CONFLICTO

John Griffiths Spielman

28 de Febrero de 2026

I. Antecedentes: lo que sabemos

1. Durante la madrugada del 28 de febrero de 2026, Estados Unidos —con la colaboración de Israel— lanzó una ofensiva militar contra el régimen iraní. Estas acciones se materializaron mediante ataques aéreos y el empleo de misiles sobre Teherán, los que posteriormente se extendieron a otras ciudades, tales como Isfahán, Qom, Karaj y Kermanshah.
2. Estados Unidos ha señalado que la operación ofensiva, denominada **"Furia Épica"**, y **"Rugido del León"** por parte de Israel, da cuenta del carácter coordinado de la acción militar entre ambos actores. Estas operaciones persiguen, entre otros, los siguientes objetivos:
 - a. **Destruir las capacidades militares de Irán**, lo que podría interpretarse como un esfuerzo dirigido a neutralizar inicialmente sus sistemas defensivos antiaéreos, particularmente aquellos de carácter estratégico, así como continuar con la degradación de su capacidad nuclear —ya previamente afectada— y debilitar los niveles de conducción militar mediante la neutralización de sus liderazgos.
 - b. **Generar condiciones favorables para un eventual cambio de régimen en Irán**, en circunstancias que posibiliten un levantamiento interno que conduzca a la caída de las actuales autoridades. Este objetivo implicaría, simultáneamente, neutralizar la capacidad de respuesta y control de los organismos de seguridad

internos, limitando su capacidad de represión frente a eventuales movilizaciones populares.

- c. Por su parte, Irán reaccionó militarmente mediante el lanzamiento de misiles y ataques aéreos contra objetivos en Israel y contra bases militares estadounidenses desplegadas en el área del Golfo Pérsico, incluyendo instalaciones ubicadas en Bahrein, Catar, Emiratos Árabes Unidos y Kuwait, así como unidades de la fuerza naval estadounidense presentes en dicho teatro de operaciones.
- d. Este ataque representa una nueva escalada del conflicto, a pesar de las conversaciones sostenidas entre Estados Unidos e Irán durante las semanas previas. La acción militar ha implicado, entre otras consecuencias inmediatas, el cierre de espacios aéreos en la región y el incremento de los temores respecto de una eventual ampliación del conflicto a escala regional.

II. Claves estratégicas a observar en las próximas horas

1. Capacidad de resiliencia del régimen iraní

Resulta fundamental evaluar la capacidad del actual régimen iraní para resistir los efectos políticos y militares de esta ofensiva. Si bien el régimen presenta signos de debilitamiento, permanece en funciones. En este sentido, la observación de su reacción política y militar en los próximos días constituirá un indicador clave para cualquier análisis prospectivo.

2. Eficacia del uso de la fuerza militar limitada como instrumento de cambio político

Será relevante analizar la efectividad de operaciones militares limitadas como mecanismo para inducir cambios de régimen, particularmente en ausencia de condiciones internas favorables que alteren la correlación de fuerzas domésticas. En este contexto, el factor decisivo radica en la población iraní como actor central de un eventual cambio político.

Desde esta perspectiva, el uso de la fuerza militar se orientaría a debilitar las estructuras de poder del régimen, generando condiciones que permitan a actores internos materializar dicho objetivo. En términos estratégicos, ello responde a la lógica clásica del empleo de la fuerza militar como instrumento al servicio de un objetivo político superior.

3. Reacción de los principales actores regionales

Será igualmente relevante evaluar el posicionamiento de los principales actores regionales frente a esta crisis. En particular, interesa determinar si un eventual debilitamiento o colapso del régimen iraní es percibido como una oportunidad para reconfigurar el equilibrio geopolítico regional.

Asimismo, estas reacciones permitirán calibrar el riesgo de una escalada regional, especialmente si determinados actores intentan aprovechar la coyuntura para promover sus propios intereses estratégicos.

4. Posición de los organismos internacionales

La reacción de los principales organismos internacionales, en particular de las Naciones Unidas, constituirá un elemento relevante para evaluar la legitimidad internacional de la operación y el costo político y diplomático asociado al uso de la fuerza.

En este sentido, el nivel de involucramiento y la naturaleza de dichas reacciones también permitirán dimensionar la capacidad efectiva de estos organismos para influir en la dinámica del conflicto.

5. Coherencia entre objetivos declarados y desarrollo efectivo de las operaciones

Finalmente, el análisis deberá centrarse en evaluar la coherencia entre las intenciones políticas y militares declaradas y el desarrollo efectivo de las operaciones, considerando, entre otros, los siguientes factores:

- a. La magnitud, escala y duración de las operaciones militares, con el fin de determinar si se trata de una acción limitada o del inicio de una campaña prolongada.
 - b. La capacidad real de respuesta de Irán, tanto en el plano externo como interno, incluyendo su eventual capacidad para activar o coordinar acciones con actores no estatales afines (proxies) en países vecinos, lo que podría contribuir a la expansión del conflicto.
 - c. El impacto económico interno de la ofensiva y sus efectos sobre la población iraní, particularmente en términos de su potencial para generar condiciones propicias para un levantamiento interno.
 - d. La reacción de actores relevantes del sistema internacional, tales como China, Rusia, India y Turquía, cuyas posiciones podrían influir significativamente en la evolución del conflicto.
-

III. Consideraciones finales

AthenaLab continuará monitoreando el desarrollo de este conflicto, con el propósito de proporcionar información oportuna y contribuir al análisis de los principales factores estratégicos en juego, así como de sus implicancias para la estabilidad regional y el sistema internacional.

John Griffiths Spielman
28 de Febrero de 2026

Las relaciones e intervenciones de Irán en Medio Oriente



Sistema regional contemporáneo (1979–2026)

Actor	Tipo de actor	Alineamiento general	Relación con Irán	Intereses estratégicos principales	Instrumentos de poder	
<u>Irán</u>	Potencia regional	Eje revisionista	Actor central	Supervivencia del régimen, hegemonía regional, disuasión estratégica	Misiles balísticos, proxies, IRGC, programa nuclear	
<u>Israel</u>	Potencia regional	Pro-occidental	Hostil	Seguridad nacional, neutralizar amenaza nuclear iraní	Superioridad aérea, inteligencia, disuasión nuclear	
<u>Arabia Saudita</u>	Potencia regional	Pro-occidental	Rival estratégico	Liderazgo sunita, equilibrio regional, seguridad régimen	Recursos energéticos, financiamiento, alianzas	
<u>Turquía</u>	Potencia regional	Autónomo / equilibrador	Competencia y cooperación	Influencia regional, autonomía estratégica	Fuerzas armadas, industria defensa	
<u>Irak</u>	Estado regional	Híbrido	Influenciado por Irán	Estabilidad interna, equilibrio externo	Milicias, instituciones estatales	
<u>Siria</u>	Estado regional	Pro-iraní	Aliado estratégico	Supervivencia del régimen	Apoyo militar iraní y ruso	
<u>Libano</u>	Estado regional	Fragmentado	Influenciado	Equilibrio interno	Hezbollah como actor armado	
<u>Emiratos Árabes Unidos</u>	Potencia regional secundaria	Pro-occidental	Rival moderado	Seguridad económica, estabilidad	Poder financiero, fuerzas modernas	
<u>Catar</u>	Actor regional	Autónomo	Ambivalente	Supervivencia estratégica	Diplomacia, recursos energéticos	
<u>Bahréin</u>	Estado regional	Pro-occidental	Hostil	Seguridad del régimen	Apoyo militar externo	
<u>Kuwait</u>	Estado regional	Pro-occidental	Cauteloso	Seguridad territorial	Cooperación militar externa	
<u>Yemen</u>	Estado fragmentado	Proxy battlefield	Influenciado indirectamente	Control territorial	Milicias, guerra irregular	

Actores no estatales clave

Actor	Tipo	Alineamiento	Relación con Irán	Función estratégica
Hezbollah	Milicia	Pro-iraní	Aliado directo	Disuasión contra Israel
Houthis	Milicia	Pro-iraní	Apoyo indirecto	Presión contra Arabia Saudita
Milicias chiíes iraquíes	Milicia	Pro-iraní	Dependencia	Influencia en Irak
Hamas	Movimiento	Variable	Cooperación parcial	Presión contra Israel