



# INSÓLITO PRESIDENTE TRUMP

## \* EQUIPO RyP

Director:

**José Rodríguez Elizondo**

Subdirector:

**Raimundo Jara Duclos**

Jefe de redacción:

**Sergio Cortés Beltrán**

Secretaría de redacción:

**Catherine Parada Cáceres**  
**Benjamín Contreras Ahumada**  
**Daniel Soto Espinosa**

Analistas:

**Diego Ibarrola Ávila**

Ayudantes de redacción:

**Isidora González Allende**  
**Diego Bonacic Pellegrini**

Corresponsales:

**Juan C. Cappello (New York)**  
**Heinrich Sassenfeld (Berlín  
y Buenos Aires)**  
**Milos Alcalay (Caracas)**  
**Gonzalo Mendieta (La Paz)**

Diagramación:

**Víctor Toro Agüero**

En la web

[www.derecho.uchile.cl](http://www.derecho.uchile.cl)

Contacto y suscripción digital

[raimundo.jara@derecho.uchile.cl](mailto:raimundo.jara@derecho.uchile.cl)

## \* CONSEJO DE LECTORES

**Eduardo Frei Ruiz-Tagle, Adriana Valdés,  
Jorge Edwards (†), José Luis Cea, Joaquín  
Fernandois, Sergio Campos, Claudio  
Grossman, Juan Somavía, Hernán Felipe  
Errázuriz, Alberto Sepúlveda, Mario  
Artaza Rouxel, Patricio Leiva, Fernando  
Lolas, Carlos Franz, Carlos Figueroa  
Serrano, Loreto Correa, Paz Milet,  
Mario Correa Saavedra, Samuel  
Fernández, Nelson Hadad, Eduardo  
Rodríguez Guarachi (†).**

Los artículos firmados expresan la opinión  
de sus autores y no comprometen a RyP.

## \* INFORME DEL SUBDIRECTOR

Tras un merecido descanso RyP retoma su trabajo para cubrir los principales acontecimientos de febrero y marzo pasado. Estos están marcados por el ataque conjunto de EE.UU. e Israel contra Irán, que desató una guerra de escala regional en Medio Oriente, con consecuencias globales y amagues nucleares incluidos.

Sobre esto trata la portada y se profundiza en el Debate. Desde New York, nuestro corresponsal aborda la pulsión doméstica en EE.UU. frente a este conflicto, mientras que nuestro equipo consigna diversas reacciones internacionales luego de la “Operación Furia Épica”.

Relacionado con este complejo escenario global, el economista Ernesto Tironi reflexiona sobre los postulados geoestratégicos del tándem Trump-Rubio, en el marco del discurso del secretario de Estado de EE.UU. en la tradicional Conferencia de Seguridad de Munich celebrada en febrero. Por su parte, en la nueva sección Geopolítica y Estrategia el general (r) John Griffiths formula cuestiones de seguridad nacional en un mundo en conflicto.

La política exterior fue uno de los puntos conflictivos del cambio de mando entre Gabriel Boric y José Antonio Kast. Esto por la polémica del cable submarino chino que uniría Hong Kong con Concón. Nuestro equipo preparó una detallada línea de tiempo de este episodio, que todavía es una noticia en desarrollo.

Desde La Paz nuestro corresponsal se refiere a las convergencias y divergencias entre Chile y Bolivia con gobiernos renovados en ambos países. Nuestro corresponsal en Buenos Aires aborda el acercamiento estratégico de Javier Milei con la Casa Blanca. El periodista Cristián Faúndes, por su parte, decodifica el escenario electoral peruano de cara a la primera vuelta presidencial a mediados de abril.

Por otro parte, consignamos una colaboración sobre la apuesta comercial de la Unión Europea en medio de la política arancelaria de EE.UU., se reseña el último libro de Cristián Warnken (*El pedestal vacío*) y contamos con la sección de notas breves.

## \* EN ESTA EDICIÓN

- 2** INFORME DEL SUBDIRECTOR
- 4** DEBATE RyP
- 5** POSDATA DESDE NEW YORK. “TERMINAR ESTA GUERRA. ¡AHORA MISMO!”  
JUAN C. CAPPELLO
- 7** CITAS CITABLES: REACCIONES INTERNACIONALES A LA “OPERACIÓN FURIA ÉPICA”  
ISIDORA GONZÁLEZ Y BENJAMÍN CONTRERAS
- 9** SOBRE LA ECONOMÍA DEL BINOMIO TRUMP-RUBIO ERNESTO TIRONI
- 11** DIAGNÓSTICO PARA UN MUNDO EN CONFLICTO JOHN GRIFFITHS
- 12** LÍNEA DE TIEMPO: LA POLÉMICA POR EL CABLE *CHILE-CHINA EXPRESS*  
DIEGO BONACIC Y DANIEL SOTO
- 15** POSDATA DESDE LA PAZ. PUENTES, NO ZANJAS GONZALO MENDIETA
- 16** POSTDATA DESDE BUENOS AIRES. RELACIONES ENTRE ARGENTINA Y EE.UU.  
HEINRICH SASSENFELD
- 18** *FRAGMENTACIÓN*, CONCEPTO CLAVE EN LAS ELECCIONES DEL PERÚ CRISTIÁN FAÚNDES
- 20** POSDATA DESDE CARACAS. LA LENTA TRANSICIÓN VENEZOLANA MILOS ALCALAY
- 21** ACUERDOS COMERCIALES EN TIEMPOS DE ARANCELES GABRIEL ANICH
- 22** NOTAS BREVES
- 24** LIBRO: *EL PEDESTAL VACÍO: CONFESIONES DE UN APÓSTATA*

# CONTRA LA RAZÓN DE LA FUERZA

La normalización de la macroletalidad ya alejó del horizonte la promesa de la Carta de la ONU de “preservar a las generaciones futuras del flagelo de la guerra”. Los humanos de hoy estamos expuestos a una Ley de Murphy recargada: si algo peor puede sucedernos, ya está sucediendo.

Durante la vigente guerra de Ucrania, el líder ruso Vladimir Putin amenazó con utilizar su panoplia nuclear. Su aliado, el líder norcoreano Kim Jong-un, sigue mostrando avances en la producción y proyección de artefactos nucleares. El presidente de los EE.UU, Donald Trump, tras bombardear presuntas instalaciones nucleares de Irán, entró en guerra contra este país, conjuntamente con el también nuclearizado Israel.

Lo planteado remite a la polémica entre científicos, gobernantes y mandos militares norteamericanos de fines de la Segunda Guerra Mundial, respecto al uso de la bomba que estaban produciendo en Palo Alto. Asumidos sus terribles efectos y pendiente sólo la rendición de Japón, hubo dos posiciones contrapuestas. Para unos bastaría la demostración pacífica ante políticos, expertos y militares japoneses. Para otros, los japoneses eran militarmente irreductibles y sólo tras una catástrofe demostrativa rendirían sus banderas. La historia dice que ganaron los segundos. Japón no se rindió tras el impacto de la bomba lanzada sobre Hiroshima. Solo lo hizo tras la segunda, lanzada sobre Nagasaki.

**Desde la cornisa de las guerras en curso, las víctimas eventuales de todo el mundo debemos ejercer la fuerza de la razón.**

Hoy, ochenta años después, se están repitiendo las circunstancias de ese debate, pero con un aumento exponencial del número de las potencias nucleares. Esto no sólo dificulta un consenso pacifista eficiente. También aumenta la magnitud de las amenazas y de las guerras en desarrollo. Durante la Guerra Fría, cuando sólo había dos potencias nucleares, el filósofo francés Raymond Aron dijo que en los conflictos bélicos no debía subestimarse el factor “irracionalidad”.

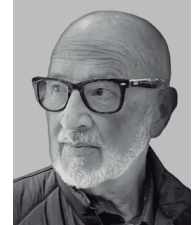
Cabe agregar que, en noviembre pasado Trump ratificó, documentalmente, que para su país la diplomacia y el Derecho Internacional se subordinan al poder de la fuerza. El párrafo IV de su *Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos de América* expresa que “es el mejor elemento disuasorio”. En este contexto quienes se asoman hoy al viejo filme *Doctor Insólito o como aprendí a amar la bomba*, de Stanley Kubrick, ya no lo perciben tan satírico ni tan improbable como en los años de la Guerra Fría.

Por eso, desde la cornisa de las guerras en curso, las víctimas eventuales de todo el mundo debemos ejercer la fuerza de la razón. Representar a los jefes de las grandes potencias que la Segunda Guerra Mundial se inició en un espacio geopolíticamente más acotado, tras políticas de “apaciguamiento” ante el belicista mayor y con un resultado de 80 millones de muertos.



POSDATA DESDE  
NUEVA YORK

# “TERMINAR ESTA GUERRA. ¡AHORA MISMO!”



JUAN C.  
CAPPELLO

En el señero *Fourth of July* de 2026 Estados Unidos celebrará 250 años de Historia como república independiente y democrática. Además, este año el país será escenario de elecciones federales y estatales de medio término, cuyos resultados serán cruciales para determinar el futuro de la democracia nacional. Esto luego de los quince meses iniciales en el poder del ahora Presidente N°47, Donald J. Trump, con el autoritarismo y anti-democracia que despliega a diario y que ha culminado con un conflicto bélico en el Medio Oriente.

A fines de marzo, diez millones de ciudadanos y residentes en el país salieron a las calles de tres mil localidades urbanas y rurales, en los 50 Estados, con banderas, letreros y cánticos para protestar por lo que ocurre ahora en esta democracia de largo y respetado historial. Es una tradición que ciertos sectores ciudadanos parecen no valorar, dos siglos y medio más tarde.

Aparte del mensaje central anti-autoritario para el gobierno Trump 2.0 –*No Kings in The USA!*– las pancartas en las manifestaciones enviaron otro recado urgente a esta Administración: *Trump, End the War. Now!*. Termina con esta guerra. ¡Ahora mismo!

El recuerdo de la interminable guerra con Afganistán (2001-2021) y otras igualmente complicadas en el Medio Oriente retorna y pesa. Ese Recuerdo del Pasado (recordando a Baldomero Lillo), las represalias iraníes a ataques en su territorio que afectan vecinos en esa Región, el traslado de 50 mil tropas estadounidenses prestas para combatir en terreno “si hay que hacerlo” y la forma súbita en que comenzara la operación bélica, *Operation Epic Fury* (OEF) –con participación militar y logística (y posible instigación) del gobierno israelí de Netanyahu–

preocupan a esta ciudadanía.

El involucrimiento de Israel se cuestiona. No se entiende la motivación inmediata para la súbita implementación de la OEF y “el peligro inminente que representa el terrorismo iraní”. Invocado por Trump, para intentar justificar dicha operación pasada la medianoche y cuando ya estaba en marcha, el argumento no fue creíble. El promedio de resultados en cuatro encuestas muy recientes en este país (PBDS, Quiniac, Economist, Nav Research) así lo confirman.

Entre el 56% y el 49% ciudadano estadounidense se opone a OEF. El 74% cuestiona la repetida amenaza Trump 2.0 de un posible ataque terrestre en Irán y (con elecciones ad-ventas) resiente promesas electorales incumplidas por el actual mandatario: “No voy a iniciar guerras. Las resuelvo”. “Pondré fin a esto de remover regímenes extranjeros con pérdidas de vidas y de trillones de dólares. *Enough! America First!*”

En un esfuerzo para contener esta frustración cívica –a más de un mes de esta “furia épica” (sin previa consulta con el Congreso Federal)–, el Presidente finalmente intentó clarificar la situación con un discurso para la ciudadanía. No le resultó.

Lo que el país presenció fue otra sesión de críticas Trump 2.0 contra administraciones pasadas e insultos a naciones aliadas tradicionales de EE.UU. De vanagloria personal y de exageraciones innecesarias. Denegando comentarios previos suyos, en conferencias de prensa grabadas, sobre la motivación para el conflicto, Trump ha expresado que el bloqueo iraní en el Estrecho de Ormuz “no es problema nuestro. Somos el mayor productor de petróleo en el mundo. Es algo que deben solucionar otros países”. Sobre la capacidad nuclear iraní, manifestó que

ahora estaba bajo control por “nuestro constante monitoreo”, olvidando años de supervigilancia internacional –no muy eficiente, pero existente.

Para contrarrestar la preocupación cívica de otro conflicto prolongado en la Región, el Presidente utilizó su frase favorita que sólo tumpista-a-cualquier-costo todavía aceptan: “Creo que esto podría concluirse en un par de semanas”, sin ofrecer especificaciones para sustentarlo. Tampoco explicó como fuerzas militares iraníes “aniquiladas” siguen bombardeando, mantienen bloqueado el vital Estrecho de Ormuz, mientras sus nuevos líderes rehúsan posibles negociaciones para finiquitar el conflicto, y emiten declaraciones de que esto no ocurrirá “a menos que EE.UU. e Israel cesen en sus ataques y respeten la dignidad y soberanía histórica de Irán”.

Sobre el nuevo gobierno extremista musulmán iraní, Trump manifestó: “Hemos reemplazado a un líder ‘viejo’ y anti-USA con un hombre joven y razonable”, sin reconocer que el supuesto reemplazante del ayatollah Ali Khamenei (su padre) ha sido identificado como un personaje más militante, extremista y anti-EE.UU. que su antecesor.

En resumen: los discursos de Trump no alteran la actual preocupación cívica en EE.UU. y no disminuyen el nivel de rechazo ciudadano al involucramiento actual de FF.AA. estadounidenses en el Medio Oriente .

Ha transcurrido más de un mes desde el comienzo de OEF. El mundo se retuerce económicamente. El conflicto se expande en la región. El éxito

militar de la operación es notable y se reconoce. La teocracia extremista en ese país y su capacidad bélica y nuclear han sido seriamente debilitadas (pero no “aniquiladas” como repite el Presidente Trump).

Sin embargo, el riesgo de escalamiento permanece porque la administración Trump 2.0 no reconoce que, pese a los éxitos militares de EE.UU., los sucesores de los líderes eliminados utilizan el histórico orgullo nacional iraní, y el dolor humano infligido en su población, para continuar la lucha y para encontrar apoyo de grupos terroristas musulmanes en la región y de aliados estratégicos de Irán y de enemigos de este país y de Netanyahu, en Israel.

El citado mensaje *End this War. Now!* en las pancartas exhibidas en esas tres mil localidades en EE.UU. es algo que el Presidente Trump debiera considerar. Este conflicto (esta guerra) tiene que terminarse lo antes posible, o sus consecuencias podrían ser devastadoras para la paz en el Medio Oriente con efectos negativos para este país, para la economía internacional y con probables beneficios para gobiernos rivales de EE.UU.

Lo anterior es posible. La proximidad de las elecciones de medio término venideras (noviembre, 2026) y el creciente clamor ciudadano descrito podrían transformar esa posibilidad en algo probable. Ojalá ocurra.

*Juan C. Cappello es periodista, empresario internacional, director en ONGs y miembro del Council on Foreign Relations de EE.UU.*

CITAS CITABLES

# “OPERACIÓN FURIA ÉPICA” EN IRÁN

ISIDORA GONZÁLEZ Y BENJAMÍN CONTRERAS

“ Nuestro objetivo es defender al pueblo estadounidense eliminando las amenazas inminentes del régimen iraní (...) este régimen terrorista nunca podrá tener un arma nuclear. Lo diré de nuevo. Nunca. Y buscamos repetidamente llegar a un acuerdo. Lo intentamos”.

**Donald Trump**  
Presidente de EE.UU.

“ El objetivo es poner fin a la amenaza del régimen de los ayatolás en Irán. Esta operación continuará el tiempo que sea necesario”.

**Benjamin Netanyahu**  
Primer Ministro de Israel

“ ¡Hermanos combatientes! El pueblo exige que continúen con una defensa eficaz y humillante para el enemigo. También es esencial utilizar la palanca del cierre del estrecho de Ormuz”.

**Mojtabá Jameneí**  
Líder Supremo de Irán

“ Tal como los ataques unilaterales de EE.UU. a Irán son inaceptables, también lo son los de Irán a países del Medio Oriente. Y a la vez, nada justifica la opresión del régimen iraní contra su propio pueblo y las masacres perpetradas las últimas semanas, además de la permanente discriminación a las mujeres. No tenemos por qué aceptar elegir entre barbaries. Chile cree y defiende en todo evento el respeto irrestricto a los derechos humanos y la observancia del derecho internacional”.

**Gabriel Boric**  
Expresidente de Chile

“ Desde la Oficina del Presidente Electo señalamos que Chile siempre debe ser aliado de las naciones que promueven la libertad y la democracia, y en consecuencia valoramos el esfuerzo por restablecer la seguridad nuclear y el respeto irrestricto al derecho internacional. Vemos con preocupación las hostilidades que se están desarrollando en Medio Oriente y en qué medida éstas puedan afectar a la población civil y causar víctimas inocentes. Condenamos, asimismo, los ataques indiscriminados del régimen iraní a distintos países de la región”.

**Oficina del Presidente Electo José Antonio Kast**

“ Expresé el apoyo del Gobierno italiano a los dirigentes del Golfo y mi condena a los injustificables ataques sufridos por sus naciones. El Gobierno, como en el pasado, seguirá colaborando con sus socios europeos, regionales e internacionales para encontrar una solución que promueva la estabilidad en la región”.

**Giorgia Meloni**  
Primera Ministra de Italia

“ Francia (...) está dispuesta a desplegar los recursos necesarios para proteger a sus socios más cercanos, si lo solicitan. La escalada actual es peligrosa para todos. Debe cesar”.

**Emmanuel Macron**  
Presidente de Francia

“ Rechazamos la acción militar unilateral de EE.UU. e Israel, que supone una escalada y contribuye a un orden internacional más incierto y hostil. Rechazamos igualmente las acciones del régimen iraní y de la Guardia Revolucionaria. No podemos permitirnos otra guerra prolongada y devastadora en Oriente Medio. Exigimos la desescalada inmediata y el pleno respeto del derecho internacional”.

**Pedro Sánchez**  
Presidente del Gobierno de España

“ Garantizar la seguridad nuclear y prevenir cualquier acción que pueda intensificar aún más las tensiones o socavar el régimen mundial de no proliferación es de importancia crucial”.

**Ursula von der Leyen**  
Presidenta de la Comisión Europea

“ Condeno la escalada militar de hoy en Oriente Medio. El uso de la fuerza por parte de Estados Unidos e Israel contra Irán, y las consiguientes represalias iraníes en toda la región, socavan la paz y la seguridad internacionales. Exijo el cese inmediato de las hostilidades y la desescalada”.

**Antonio Guterres**  
Secretario general ONU

“ Es importante preservar tantas vidas como sea posible. Es importante evitar que la guerra se expanda. Es importante que Estados Unidos actúe con decisión. Siempre que hay determinación estadounidense, los criminales globales se debilitan. Los rusos también deben comprender esto”.

**Volodimir Zelenski**  
Presidente de Ucrania

“ Hablé con el presidente de Turquía sobre Irán y la situación de seguridad en la región. Ambos coincidimos en la importancia del enfoque integral de la OTAN en materia de seguridad y en que siempre estamos preparados para disuadir y defendernos de cualquier amenaza, desde cualquier dirección”.

**Mark Rutte**  
Secretario general OTAN

“ El pueblo iraní tiene derecho a decidir su propio destino. El gobierno alemán mantiene contacto con Estados Unidos, Israel y sus socios en la región. Mantiene su compromiso con la paz y la seguridad en la región y reafirma su compromiso con la seguridad de Israel”.

**Friedrich Merz**  
Canciller alemán

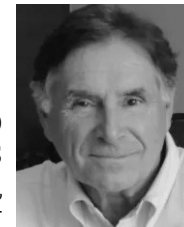
“ Polonia mantiene conversaciones con Francia y un grupo de sus aliados europeos más cercanos sobre un programa avanzado de disuasión nuclear. Nos estamos armando con nuestros amigos para asegurarnos de que nuestros enemigos no se atrevan a atacarnos”.

**Donald Tusk**  
Primer Ministro de Polonia

“ La posición de Canadá sigue siendo clara: La República Islámica de Irán es la principal fuente de inestabilidad y terror en todo Oriente Medio, tiene uno de los peores antecedentes de derechos humanos del mundo y nunca se le debe permitir obtener o desarrollar armas nucleares”.

**Oficina del Primer Ministro de Canadá**

# SOBRE LA ECONOMÍA DEL BINOMIO TRUMP-RUBIO



**ERNESTO TIRÓN BARRIOS**  
Economista PUC,  
PhD MIT

El discurso de Marco Rubio, Secretario de Estado de los EE.UU., en la Conferencia de Seguridad de Múnich en febrero pasado, sacó inesperados aplausos entre los líderes europeos. Además, recibió elogiosos comentarios de otras latitudes.

En ese discurso se articula y fundamenta la filosofía del nuevo orden internacional que busca imponer Trump al mundo. Para ese efecto invita a Europa a construir algo nuevo juntos, lo que marca una diferencia con anteriores posiciones abiertamente confrontacionales del Presidente Trump y de su Vicepresidente, en la misma Conferencia sólo un año antes.

¿A qué invitó Rubio a los europeos?

A mi juicio y sin decirlo explícitamente, los invitó a aliarse para contener el crecimiento de la economía y el poder mundial de China y así “defender Occidente”. Lo hizo recordando que la serie de Conferencias de Munich se inicia en la cúspide de la Guerra Fría (1963) –poco después del levantamiento del Muro de Berlín y la Crisis de los misiles en Cuba– y que la unión estrecha de Europa y EE.UU. condujo a la derrota del comunismo soviético. Cita: “Al momento de aquella primera reunión, el comunismo soviético estaba en marcha. Miles de años de civilización occidental pendían de un hilo”.

La invitación, ahora, sigue siendo a unirse para derrotar al comunismo, esta vez el chino.

Sus fundamentos principales fueron dos. Primero, que China ha crecido en lo económico principalmente a través del desarrollo de su industria, exportando productos que han destruido las industrias de EE.UU. y Europa, aprovechándose de un sistema comercial mundial multilateral de crecien-

te apertura o reducción de tarifas. Segundo, que China con el poder que le da el acceso a minerales críticos para el desarrollo tecnológico actual (tierras raras y otros), pone en jaque al desarrollo de Occidente al controlar “la cadena de suministro” de esos minerales.

A partir de ese diagnóstico, Rubio formula una invitación a Europa para alcanzar los siguientes cuatro objetivos: reindustrializar sus economías, frenar la migración masiva, construir un “nuevo siglo occidental” (desarrollando juntos viajes comerciales al espacio, inteligencia artificial de vanguardia, automatización industrial y manufactura flexible) y crear una cadena de suministro occidental para minerales críticos que no sea vulnerable a la extorsión de otras potencias. Esos cuatro objetivos serían los “intereses vitales” a alcanzar o defender por parte de EE.UU. y Europa, asumiendo que “ya no podemos colocar el orden global por encima de los intereses vitales de nuestro pueblo y nuestras naciones”.

Estimo que esas dos invitaciones de Trump y Rubio son dañinas para el mundo al despreciar el valor del funcionamiento libre de la

economía, la inversión y el comercio mundial. Son propuestas en contra del comercio libre y la apertura a los flujos de capital e inversiones internacionales –bajo normas convenidas multilateralmente– que contienen un error profundo al no considerar que EE.UU. y la UE también se beneficiaron y se siguen beneficiando del intercambio.

Si bien es cierto que el comercio en algunos productos como el acero llevó al cierre de algunas industrias en EE.UU. y Europa (una desindustrialización en favor de países como Corea y China), como contrapartida generó un inmenso crecimiento de exportaciones de autos de lujo, productos agrícolas y muchos otros a esos países. Esto porque el comercio libre es

un fenómeno sistémico o de equilibrio general, que debe siempre evaluarse considerando simultáneamente las importaciones y las exportaciones. Por eso, la inteligencia y el desarrollo civilizatorio humano, desde los egipcios, pasando por los fenicios y venecianos en la Edad Media, a través del comercio, fue generando la riqueza y progreso social y económico que hemos visto hasta nuestros días.

Fue como parte de un proceso de acumulación de conocimiento y sensatez política que Occidente llegó a crear, al fin de la Segunda Guerra Mundial, un sistema económico internacional que facilitó los flujos de comercio, inversiones y capitales. No lo hi-

**Estimo que esas dos invitaciones de Trump y Rubio son dañinas para el mundo al desprestigiar el valor del funcionamiento libre de la economía, la inversión y el comercio mundial.**

cieron por “Hacer grande a América” ni Europa, sino para mantener la paz que habían perdido hacía 30 años y generar un progreso económico mundial que la sostuviera.

¡Y dio resultado! Occidente vivió en los últimos 80 años el período más largo de paz y prosperidad en todo el último milenio a lo menos. Además, lo hizo mejorando la distribución de los ingresos y el acceso a más bienes y servicios, públicos y privados, así como ampliando el respeto de los derechos humanos de grupos sociales postergados.

Por eso es tan errado e insensato el planteamiento de Trump y Rubio.



# DIAGNÓSTICO PARA UN MUNDO EN CONFLICTO


**JOHN  
GRIFFITHS  
SPIELMAN**

El sistema internacional atraviesa una fase de transición estructural caracterizada por una creciente competencia entre grandes potencias, la erosión de las normas multilaterales y una acelerada fragmentación del orden global. Lejos de la estabilidad relativa posterior a la Guerra Fría, el entorno estratégico actual se define por dinámicas de confrontación, incertidumbre y reconfiguración del poder, lo que plantea interrogantes sobre la naturaleza del orden emergente.

En este contexto, la rivalidad entre actores sistémicos –principalmente Estados Unidos, China y Rusia– ha reintroducido lógicas de competencia propias de esquemas bipolarizados, aunque en un entorno más complejo. Algunos analistas describen este fenómeno como una “Guerra Fría 2.0”; sin embargo, el sistema actual exhibe rasgos de multipolaridad, incluyendo la persistencia de capacidades nucleares distribuidas y la emergencia de potencias regionales con creciente autonomía estratégica e influencia más global.

Un rasgo central de esta etapa es la fragmentación del sistema internacional. Se observa la consolidación de bloques políticos, económicos y tecnológicos, junto con una presión creciente sobre los Estados para alinearse según intereses y lógicas de poder. Este fenómeno reduce los márgenes de autonomía y complejiza la formulación de política exterior, especialmente en países de poder intermedio. Paralelamente, se evidencia una degradación del multilateralismo. Las organizaciones internacionales enfrentan una pérdida relativa de eficacia y legitimidad, mientras los Estados privilegian mecanismos bilaterales o coaliciones flexibles. La erosión de normas compartidas contribuye a un entorno más volátil, donde el poder y la coerción adquieren mayor centralidad.

A ello se suma la irrupción de tecnologías emergentes, en particular la inteligencia artificial generativa,

que redefine los equilibrios de poder, los mecanismos de influencia y las capacidades estatales. La competencia tecnológica se consolida como eje estructural de la rivalidad estratégica contemporánea. Asimismo, la conflictividad global muestra una tendencia al alza. Más allá de los conflictos interestatales, proliferan amenazas híbridas y transnacionales, como el crimen organizado, el narcotráfico, el terrorismo y los ciberataques. Estas dinámicas interactúan con debilidades estructurales –fragilidad institucional, erosión del Estado de Derecho y menor cohesión social– amplificando los riesgos de inestabilidad.

En este entorno, las regiones adquieren relevancia diferenciada. Europa enfrenta las consecuencias de la guerra en Ucrania; Medio Oriente mantiene su condición de foco crítico; el Indo-Pacífico se consolida como eje de competencia global; y América Latina, aunque periférica en términos militares, enfrenta presiones derivadas del crimen transnacional, narcotráfico y la disputa de influencias externas.

En síntesis, el sistema internacional actual se configura como un entorno competitivo, fragmentado e incierto. La convergencia entre rivalidad de grandes potencias, disrupción tecnológica y amenazas transnacionales sugiere la transición hacia una nueva fase histórica que exige respuestas estratégicas adaptativas. Para ello, debiéramos adecuar la institucionalidad junto con mantener un proceso de reflexión estratégica, que permita ser más eficiente en la evaluación de riesgos y amenazas y en el aprovechamiento de oportunidades. Para lo anterior, no es descartable implementar una estructura de seguridad nacional, así como un sistema de inteligencia robusto y eficiente.

*El general (r) John Griffiths es exjefe del Estado Mayor del Ejército. Actualmente es director ejecutivo y de estudios de AthenaLab.*

LÍNEA DE TIEMPO

# LA POLÉMICA POR EL CABLE CHILE-CHINA EXPRESS

En este número de RyP preparamos una línea de tiempo sobre la polémica que levantó el proyecto de cable submarino de fibra óptica que uniría Hong Kong y Concón (Chile), eventual primera ruta directa de datos entre Sudamérica y Asia. Este proyecto, que generó tensión geopolítica debido a las advertencias de Estados Unidos sobre posibles riesgos de seguridad y espionaje, concluyó con la anulación del decreto que lo aprobaba por “por razones de error técnico o en su tipo”. Dos días antes lo había firmado Juan Carlos Muñoz, entonces ministro de Transportes y Telecomunicaciones. Al cierre de esta edición, el proyecto está en “evaluación” según explicación del canciller Francisco Pérez Mackenna en su debut ante la comisión de RR.EE. de la Cámara de Diputados.

DIEGO BONACIC PELLEGRINI Y DANIEL SOTO ESPINOSA

FECHA	HITO
Junio de 2023	Claudio Araya, subsecretario de Telecomunicaciones, viaja al Mobile World Congress 2023, en Shanghai, acompañado por Raúl Domínguez, jefe de Fiscalización de la Subtel. China Mobile International (CMI) tuvo una importante presencia en dicho congreso.
22 de diciembre de 2023	Claudio Araya recibe en su oficina a Yuzhao Li, director para América y Europa de HMN Tech, empresa a cargo de la construcción del cable submarino, y a Yucong Sun, gerente de Desarrollo de Negocios de la misma firma.
15 de marzo de 2024	Araya se reúne con Keqiang Ma y Yuzhe Mei, funcionarios de la embajada de China, para hablar sobre colaboración en proyectos de telecomunicaciones.
13 de noviembre de 2024	Araya se reúne con el vicepresidente ejecutivo global de CMI, Li Huidi; el subdirector general del departamento de construcción de la empresa, Ding Chongqing; y el directivo Hao Xiaolong. A la reunión asistieron también los siguientes ejecutivos de China Unicom, empresa con intereses en el cable: el gerente general de redes, Du Jun; la gerente de redes de transmisión, Ma Yichen; y el director para Europa, Qiu Tao.
16 de abril de 2025	Araya se reúne con Shuai Liu, actual gerente general de CMI Chile SpA, filial de la empresa China Mobile International; y Wei Wang, vicepresidente de Redes y Soluciones de CMI.
18 de agosto de 2025	La filial británica de CMI constituye la sociedad CMI Chile SpA, con un capital inicial de 3 millones de dólares. La sociedad pasa a ser administrada por Shuai Liu y Xuan Chen, gerente de cuentas de la empresa china.

<b>21 de octubre de 2025</b>	Reunión del jefe de gabinete del Subsecretario de Telecomunicaciones, Guillermo Petersen, y Shuai Liu.
<b>26 de noviembre de 2025</b>	Ingresa a la Subtel el proyecto “Chile China Express”, cable de fibra óptica de la empresa CMI que conecta Concón y Hong Kong y que tiene un largo de 19.873 kilómetros.
<b>16 de diciembre de 2025</b>	Araya se reúne con Shuai Liu, para la presentación del plan de inversiones en telecomunicaciones de CMI Chile SPA en nuestro país, además de presentar proyectos en marcha.
<b>19 de diciembre de 2025</b>	La Subtel remite un oficio a CMI con reparos técnicos a su solicitud.
<b>8 de enero de 2025</b>	CMI subsana las observaciones de la Subtel y complementan su solicitud.
<b>27 de enero de 2026</b>	Juan Carlos Muñoz, ministro de Transportes y Telecomunicaciones, firma el decreto de concesión del proyecto por un total de 30 años, faltando que el proceso pase por la Contraloría General de la República. En paralelo, tiene lugar una reunión entre Guillermo Petersen con un representante de la embajada de EE.UU. en Chile, en que se alerta de riesgos geopolíticos vinculados al proyecto, y se pide que se anule el decreto.
<b>29 de enero de 2026</b>	Por razones de “error en su tipeo”, Guillermo Petersen anula el decreto de concesión a la empresa CMI.
<b>30 de enero de 2026</b>	Juan Gabriel Valdés, embajador de Chile en Washington DC, es llamado por el Departamento de Estado, donde se le comunica la preocupación de EE.UU. por el cable de CMI.
<b>2 de febrero de 2026</b>	El ministro Muñoz recibe al embajador de Estados Unidos, Brandon Judd, quien le advierte de posibles sanciones si el proyecto continúa su curso. El ministro no le habría informado en esa reunión que el decreto se había anulado.
<b>11 de febrero de 2026</b>	La ministra de Defensa, Adriana Delpiano, se reúne con el embajador Brandon Judd para conversar sobre, entre otras cosas, los riesgos del cable submarino chino.
<b>13 de febrero de 2026</b>	El ministro Muñoz y su sucesor Louis de Grange, actual ministro de Transportes y Telecomunicaciones, sostuvieron su primera reunión preliminar. En la instancia Muñoz no entregó antecedentes sobre el proyecto de cable submarino.
<b>17 de febrero de 2026</b>	Ingresa a la subsecretaría para las Fuerzas Armadas, encabezada por Galo Edelstein (militante del PC chileno), la solicitud de concesión marítima de CMI Chile SpA, destinada a “amparar ductos soterrados, una cámara soterrada y ductos aéreos para el tendido de fibra óptica de transmisión de data”.

**18 de febrero de 2026**

El presidente Gabriel Boric llama al entonces presidente electo José Antonio Kast, para comunicarle que tenía varios temas que conversar con él. Boric sostiene que la situación del proyecto CMI fue planteada en dicha llamada. Kast sostiene que los temas se enunciaron, sin mayores detalles.

**20 de febrero de 2026**

El Departamento de Estado de Estados Unidos anuncia la cancelación de las visas del ministro Muñoz, de Claudio Araya, y de Guillermo Petersen, por poner en riesgo la seguridad regional. El canciller van Klaveren cita al embajador de Estados Unidos para entregarle una nota de protesta.

**25 de febrero de 2026**

El presidente Boric entrega públicamente su apoyo incondicional al ministro Muñoz.

**2 de marzo de 2026**

Luego de que la Oficina del Presidente Electo acusara falta de información, el Presidente Boric sostiene que habló con el presidente electo Kast antes de que el proyecto ocasionara polémica.

**3 de marzo de 2026**

Tras un fallido encuentro entre Gabriel Boric y José Antonio Kast, la polémica concluye con la interrupción de las reuniones bilaterales entre los equipos del Presidente y del presidente electo.



POSDATA DESDE  
LA PAZ

# PUENTES, NO ZANJAS



**GONZALO  
MENDIETA  
ROMERO**

Los presidentes Paz y Kast se reunieron en dos ocasiones; una tercera no tuvo lugar por restricciones de tiempo en los días de la posesión del nuevo mandatario chileno. En las declaraciones posteriores a sus dos encuentros, ambos ensayaron palabras afables, de circunstancia. Seguramente ayudó que los dos pertenecieran al estrenado entorno latinoamericano de Estados Unidos. Además, una buena parte de la región respira aliviada porque Bolivia esté de nuevo más próxima a la fe católica –que comparten Marco Rubio, José Antonio Kast y Rodrigo Paz– que al islamismo de los ayatolas.

Los meses precedentes hechizaron a los optimistas. La oportunidad de reanudar relaciones con embajadores era genuina, después de más de 60 años, con el breve interín de Charaña. Pero el excanciller Javier Murillo enfrió el entusiasmo: no seamos ingenuos. Además, falta ver el talante del nuevo gobierno de Chile, advertía. No fuera a ser que un embajador boliviano tardará más en ir que en regresar, con su contraparte santiaguina haciendo el periplo inverso. De La Paz a Santiago se llega en pocas horas por avión, pero el tránsito histórico tiene otro tipo de correo.

Para ningún observador es secreto que Kast atesora una prioridad en la frontera con Bolivia: la seguridad, vulnerada por la delincuencia y la migración irregular. Su éxito electoral se debió en parte a esa oferta; sin la estridencia de Kaiser y más creíble. Sus primeras decisiones lo corroboraron. Entre ellas, reforzar la guardia fronteriza, encargarla a las fuerzas militares y cavar zanjas, levantar barreras. Seguro que el muro de Trump está en su mente y con el mismo propósito simbólico. No es que Kast crea que las zanjas y los uniformes resuelvan todo de un saque; busca que su electorado lo vea cumpliendo con don de mando. Cuestiones de política interna, amigos.

Como en otras decisiones en las que no parlamentó

con nadie, lo de las zanjas se supo en Bolivia por las noticias. No es un canal diplomático, pero fue eficiente para que nos enteráramos de la estudiada gestualidad del nuevo presidente. Un verdadero Escudo Fronterizo, como la espada de Arturo en la película *Excalibur* de 1981. Allí era la espada, aquí el escudo.

Algunas autoridades, como el canciller Aramayo y un viceministro de Gobierno, se apuraron en justificar al presidente Kast. El primero apelando a la soberanía chilena y a que los bolivianos no fuéramos victimistas, como solemos. El segundo, casi suplicante, pidiendo que nos pongamos en los zapatos del presidente de Chile.

Tanta buena voluntad fue insuficiente, empero, para que las medidas de Kast no se vieran en Bolivia como bruscas y ásperas. José Antonio ni siquiera pensó en una puesta en escena coordinada. Es que al nuevo gobierno de Chile le interesa su audiencia. Y en esta, Bolivia no ocupa un sitio, menos de importancia, pese a las frases de urbana cortesía.

**Al nuevo gobierno de Chile le interesa su audiencia. Y en esta, Bolivia no ocupa un sitio, menos de importancia, pese a las frases de urbana cortesía.**

El 23 de marzo el presidente Paz preparó una variante para el Día del Mar. No ya el escenario habitual de la plaza Abaroa de La Paz, sino el canal Tamengo, la salida de Bolivia al río Paraguay y al Atlántico. Ya que estamos en los símbolos, esa decisión portó un mensaje. Pero a Rodrigo no lo persuadieron la desbordada fraternidad de su canciller ni la del viceministro. Buen político, Paz afirmó que Bolivia prefiere los puentes, no las zanjas. Y remató con un áspero “Chile nos hizo daño”.

Es improbable que las relaciones se congelen porque cada mandatario vea por su lado lo que dice y hace. Al final, no los han elegido para contemporizar. Pero que el excanciller Javier Murillo sabe más por viejo que por diablo, eso ya no he de dudar.

*Gonzalo Mendieta es abogado y analista boliviano.*



POSDATA DESDE  
BUENOS AIRES

# RELACIONES ENTRE ARGENTINA Y EE.UU.



HEINRICH  
SASSENFELD

El fuerte apoyo de la administración de Donald Trump para que el partido del presidente Javier Milei ganara las elecciones parlamentarias en octubre del año pasado implica una pérdida de autonomía y soberanía para Argentina. Dependerá en mayor intensidad de EE.UU. y sufre varias desventajas.

En lo económico, el *swap* del gobierno estadounidense permitió mantener el dólar estable, pero redujo las reservas del país. El acuerdo de comercio recíproco (ART, por sus siglas en inglés) firmado entre ambos gobiernos en enero es especialmente ventajoso para EE.UU., que podrá aumentar las exportaciones industriales como máquinas, autos y medicamentos. El gobierno argentino tampoco considera importante el empeoramiento consecuente con otros países, especialmente en la región y con Brasil. El comercio futuro con China está en cuestión, ya que el *swap* con este país termina a mediados de 2026 sin claridad de una renovación.

Pero ambos gobernantes consideran que lo más relevante es la ideología conjunta que orienta la política y la geoestrategia. Donald Trump lo dijo en uno de los primeros encuentros: “Estamos ayudando a una gran filosofía...”. Los numerosos viajes del presidente argentino, en su mayoría, son encuentros con sus congéneres, por ejemplo en las conferencias del *Conservative Political Action*, y no son visitas de Estado. Milei goza de su rol de protagonista y estrella de rock, siguiendo a la administración de Trump a ciegas.

Mientras tanto, EE.UU. pone el acento en la política. Quiere recuperar el dominio sobre América Latina, para lo cual el presidente argentino es un ayudante útil. Argentina se pronunció el año pasado en Na-

ciones Unidas, cómo ha sido tradición por décadas, contra el embargo sobre Cuba. Milei despidió de inmediato a una ministra y un embajador y se puso del lado de EE.UU. Su futura posición en un posible conflicto sobre la isla no merece ninguna duda.

El presidente argentino no se pronunció en forma diferenciada sobre el rapto violento de Nicolás Maduro, donde murieron más de 80 personas. Él celebró “la caída del narcoterrorista Maduro”. Es previsible que el presidente entregue fuertes apoyos a los candidatos derechistas en las elecciones en Colombia y Brasil. A su vez, Javier Milei imita la actuación de Donald Trump de retirarse de organizaciones internacionales, empezando en marzo con la renuncia del país a la Organización Mundial de la Salud. Inscribió a Argentina de inmediato en el recién creado Consejo de la Paz, el órgano híbrido con poder monopolístico de Donald Trump para cuestionar el sistema de Naciones Unidas.

**El enfoque argentino de seguir los zigzagueos de Donald Trump no sólo aísla al país del resto del mundo sino también puede encontrar un final abrupto.**

La inclinación unilateral del gobierno argentino tiene sus complicaciones adicionales en los conflictos del Medio Oriente. “EE.UU. e Israel han decidido ponerle fin al régimen iraní” y “nosotros nos paramos ahí” eran las posiciones iniciales del presidente. Parece que ahora hasta Donald Trump empieza a cuestionar al primer ministro Benjamín Netanyahu y sus métodos ilimitados de guerra, que sí intentan destruir a Irán, mientras EE.UU. no tenía tan claro su propio objetivo en este conflicto. Para hacerse aún más simpático con EE.UU., Milei ofreció apoyo militar para abrir el estrecho de Ormuz. La propia Armada tuvo que declarar que con sus equipamientos a duras penas puede defender las aguas argentinas y descartó definitivamente una participación en aquella guerra. Si bien Argentina tiene anteceden-

tes muy serios con Irán, presentando pruebas de su involucramiento o responsabilidad de los dos atentados contra instituciones judías en Buenos Aires, nunca se puso abiertamente tan dura cómo ahora, declarando que la República Islámica es enemiga de Argentina. Nuevas amenazas desde Teherán siguieron de inmediato, levantando un debate argentino sobre si el país estaría en condiciones de prevenir un posible atentado.

El enfoque argentino de seguir los zigzagueos de Donald Trump no sólo aísla al país del resto del mundo sino también puede encontrar un final abrupto, si el presidente no lograra un éxito en las elecciones del medio término en EE.UU. en noviembre.

*Heinrich Sassenfeld es doctor en economía política (U. de Bonn) y fue director para América Latina de la fundación Friedrich Ebert Stiftung (1984-1992).*

# FRAGMENTACIÓN, CONCEPTO CLAVE EN LAS ELECCIONES DEL PERÚ

**CRISTIÁN  
FAÜNDES**

Periodista y  
cientista  
político chileno



A pocos días de las elecciones generales del 12 de abril, Perú se prepara para asistir a una fiesta democrática de incertidumbre radical. Con una cifra histórica de 36 candidatos inscritos en la papeleta por la presidencia, el país se encamina a una elección donde el ganador podría pasar a segunda vuelta con apenas el 10% de los votos.

## LA ANATOMÍA DE LA DESCONFIANZA

El análisis de redes sociales, prensa regional y las mismas encuestas, muestran una desconexión profunda entre el electorado y los partidos. Las propuestas, aunque técnicamente sólidas en algunos cuadros de centro, se estrellan contra un muro de escepticismo: solo el 5% de los ciudadanos confía en la información electoral que circula en plataformas digitales. La política se ha convertido en un “show de TikTok” donde el baile o el insulto viral pesan más que el plan de gobierno.

Desde otra arista, fuentes de prensa y especialistas sostienen que la diversidad de postulantes a la presidencia obedece a que el Perú atraviesa por una crisis de representación. Que incluso podría derivar en una indecisión crónica en las urnas. Al cierre de la edición y en respaldo de estas percepciones, el voto blanco, viciado o nulo compite cabeza a cabeza con los líderes de las encuestas, Rafael López Aliaga y Keiko Fujimori, quienes también cargan con techos electorales de rechazo.

En momentos en que nos aproximamos a la recta final se espera que el balotaje programado para el día 7 de junio se defina entre los seis primeros contendores en los sondeos, cuya lista se completa con Carlos Álvarez, Alfonso López Chau, Jorge Nieto y Roberto Sánchez.

## UN PAÍS, DIVERSAS REALIDADES

Para el observador chileno, es crucial entender que Perú cubre un territorio extenso, geográficamente diverso y fragmentado. Es el tercero más grande de Sudamérica y ocupa el lugar 21 en el mundo. Acoge una población de más de 34 millones de habitantes que se caracterizan por una marcada diversidad étnica, que se distribuye en las zonas de costa, sierra y selva, en las que el estado tiene presencia dispar. En este escenario, las prioridades y conductas electorales son muy diversas.

En términos generales, se distingue un Perú ciudadano alojado en las urbes de la costa, cuyo voto es reactivo, volátil y mediático. Al día de hoy tiene como prioridades la seguridad ciudadana y estabilidad económica. En este bolsón de votantes, figuras como el humorista Carlos Álvarez o la derecha conservadora captan el miedo al crimen organizado.

Otro sector distintivo es el Perú rural que acoge al espacio andino-amazónico, se caracteriza por favorecer el voto identitario y de reivindicación. Mientras Lima privilegia discusiones en torno a la gestión, el sur y el centro rural enfocan el debate en aspectos como la soberanía y recursos naturales. Es aquí donde figuras como Roberto Sánchez o Antauro Humala aglutinan un “voto de castigo” sólido. En estas zonas, las Rondas Campesinas y las radios provinciales tienen más peso que cualquier algoritmo en las redes.

No podemos dejar de anotar que, en este marco de diversidad, las encuestadoras también tienen dificultad para leer las preferencias. No anticiparon el contundente segundo lugar del partido Frepap en las preferencias de voto del 2020, ni el triunfo de Pedro Castillo al año siguiente. El candidato chotano del sombrero alcanzaba

**El análisis de redes sociales, prensa regional y las mismas encuestas, muestran una desconexión profunda entre el electorado y los partidos.**

apenas un 2% de intención de voto en febrero de 2021, dos meses antes de la elección. Con todo, no se puede descartar el factor sorpresa en los resultados que arroje la jornada electoral.

### LA EXPECTATIVA ANTE LA ELECCIÓN DE LOS LEGISLADORES

La fragmentación política en la actualidad es tal que más de 40 partidos se inscribieron para el ejercicio electoral de este año. Como resultado, se han confeccionado extensas papeletas para incorporar a los candidatos que postulan a los 190 escaños en el Congreso (60 senadores y 130 diputados). Justamente los datos más interesantes de la elección se desprenderán de estos resultados, no solo porque el poder Legislativo reemplaza el sistema unicameral, sino que, en especial, por la expectativa

**Para el observador chileno, es crucial entender que Perú cubre un territorio extenso, geográficamente diverso y fragmentado.**

ante la nueva conformación de fuerzas políticas.

En un sistema “mixto” en que el Congreso se impone al Ejecutivo en muchos aspectos, será clave el equilibrio de fuerzas y acuerdos políticos, que en el caso peruano se caracterizan por sobrepasar las barreras ideológicas.

### DESAFÍOS A TENER EN CUENTA

Como es característico en los últimos procesos electorales en el Perú, no se puede descartar el triunfo del “outsider” ni del “mal menor”. Sí es posible anticipar que quien alcance el sillón de Pizarro tendrá escasa representación y enfrentará el desafío de ganarse la aprobación de la ciudadanía. Por otra parte, es altamente probable que el Legislativo cuente con una alta fragmentación política que exigirá complejos procesos de negociación para generar espacios de gobernabilidad.





POSDATA DESDE  
CARACAS

# LA LENTA TRANSICIÓN VENEZOLANA



**MILOS  
ALCALAY**

El 3 de enero de este año se produjo en Venezuela un terremoto político de efectos inimaginables para el futuro del país. Ese día, a través de una operación militar relámpago, Estados Unidos realizó la extracción de Nicolás Maduro y de su brazo derecho, la primera combatiente diputada Cilia Flores.

Transcurridos tres meses, los dirigentes máximos de la revolución bolivariana se encuentran sometidos a juicio en Nueva York, mientras que su Vicepresidenta, Delcy Rodríguez, ha asumido el interinato del país bajo el monitoreo directo del presidente Donald Trump. La insólita acción militar ha sido caricaturizada con una jocosa comparación como si los aliados de la II Guerra Mundial entraran a Berlín y después de una epopeya militar, se contentaron con llevarse a Hitler y Eva Braun, pero dejaron a Himmler o Goebbels en el interinato para acabar con el nazismo.

Es cierto que la tutela americana ha logrado frenar la dominación escandalosa de los últimos 27 años y en cierta medida ha asegurado la transparencia de la exportación petrolera y la colocación de oro y materiales raros gracias a las improvisadas Ley de Hidrocarburos y de la Ley de Minas, vigilada su ejecución de cerca durante las visitas de altos funcionarios gringos como el secretario de Energía Chris Wright o el secretario del Interior Dog Burgum. Esa nueva relación ha llevado a que se sustituyeran los beneficiados anteriores Cuba, China, Irán, o Rusia. También se iniciaron algunas excarcelaciones de presos políticos, basados en una incompleta Ley de Amnistía, mientras las cárceles se abren de manera selectiva.

Para Washington, la nueva relación le permite sentirse más segura al alcanzar un mayor control sobre el narcotráfico, reducción de la inmigración ilegal y mayor control sobre las actuaciones de grupos extremistas como Hamas o el Hezbolá en territorio venezolano. Este he-

cho lo han podido verificar en sus visitas el director de la CIA John Ratcliffe, el jefe del Comando Sur Francis Donovan, o el subsecretario de Guerra Joseph Humire por no mencionar sino algunos de los visitantes frecuentes de Miraflores, quienes son recibidos al más alto nivel en el Palacio de Gobierno, siempre con banderas de los dos países en su nueva relación privilegiada. Todo ello, coronado con el pleno reconocimiento de relaciones diplomáticas con la embajadora Laura Dogu y su equipo, quienes tienen como misión principal verificar que se cumplan las tres etapas definidas por el secretario Marco Rubio, (estabilización, recuperación, transición). A su vez, reciben la designación como embajador de Venezuela Washington DC al excanciller Felix Plasencia.

Pero lo esencial para la inmensa mayoría de venezolanos es sustituir a los responsables de la catástrofe del país convocando unas elecciones libres. Esta aspiración parece aún muy lejana, porque en la agenda bilateral no se definen las bases del nuevo *status juris*, ni los pasos para restablecer el Estado de Derecho, ni las garantías para alcanzar la Libertad y la Democracia, ni permitir el regreso de la líder incontestable de la inmensa mayoría, la Premio Nobel de la Paz 2025 María Corina Machado, ni de centenares de exiliados venezolanos que se encuentran en el exterior.

A Trump hay que reconocerle que con su intervención dio un paso más allá de resoluciones internacionales sin mucho efecto, a tutelar el interinato. Pero tanto para él como para Delcy, el paso a la transición marcha a ritmo lento, mientras que para María Corina y sus seguidores, el cambio es urgente.

*Milos Alcalay fue Viceministro de RR.EE. de Venezuela (1994-1996), embajador en la ONU, Brasil, Israel y Rumania, y encargado internacional del comando de María Corina Machado.*

# ACUERDOS COMERCIALES EN TIEMPOS DE ARANCELES

**GABRIEL ANICH**

Estudiante de  
Doctorado en CY  
Cergy Paris Université



El comercio internacional ha dejado de ser el espacio relativamente estable que fue durante las últimas décadas. La rivalidad entre Estados Unidos y China ha transformado el comercio en un instrumento de poder económico y estratégico. Aranceles, subsidios industriales, restricciones tecnológicas y control de cadenas de suministro forman parte de una competencia que ya no se disimula bajo el lenguaje de la liberalización comercial. La rivalidad entre Washington y Pekin no es un episodio pasajero, sino el síntoma de una transformación más profunda del sistema económico internacional.

En este nuevo contexto, la Unión Europea ocupa una posición peculiar. A diferencia de las grandes potencias actuales, su influencia internacional se ha construido en gran medida sobre la promoción de un orden económico basado en reglas, instituciones y apertura comercial. Pero ese modelo se enfrenta hoy a un entorno internacional mucho menos favorable. Mientras Estados Unidos intensifica su ofensiva arancelaria bajo la administración Trump, y China refuerza el papel del Estado en su economía, Bruselas intenta mantener una economía abierta.

La respuesta europea ha sido reforzar su estrategia de acuerdos comerciales, acelerando negociaciones con diversas economías, destacando especialmente los acuerdos con Mercosur e India, firmados en enero pasado, junto con el reciente cierre de negociaciones para un tratado de libre comercio con Australia a finales de marzo. Todos ellos fueron presentados con evidente entusiasmo institucional como “las mayores zonas de libre comercio del mundo”. Detrás de esta retórica se encuentra una lógica relativamente clara:

**La Unión Europea parece apostar por una estrategia que combina convicción y necesidad.**

ampliar el acceso a nuevos mercados, diversificar relaciones económicas y preservar un margen de autonomía en un sistema internacional cada vez más dominado por la rivalidad entre grandes potencias.

Sin embargo, esta estrategia enfrenta dificultades considerables dentro de la propia Europa. Los acuerdos comerciales contemporáneos no son únicamente instrumentos económicos, sino también objeto de intensos debates políticos internos. El acuerdo con el Mercosur lo ilustra bien: la Comisión Europea ha anunciado la aplicación provisional del acuerdo a partir del próximo 1 de mayo, mientras los países del bloque sudamericano ya han completado su ratificación legislativa. Esto pese a las resistencias de países europeos como

Francia, donde las preocupaciones vinculadas a la agricultura, al medio ambiente y a la competencia internacional han generado una fuerte oposición política y social. El resultado es una paradoja frecuente en

la política comercial europea: acuerdos que se negocian durante años con gran esfuerzo diplomático, pero cuya ratificación se vuelve incierta una vez que llegan al debate político interno.

En este escenario, la Unión Europea parece apostar por una estrategia que combina convicción y necesidad. Convicción, porque la apertura comercial forma parte central de su modelo económico. Necesidad, porque su prosperidad depende de la existencia de mercados relativamente abiertos. Pero existe también una ironía difícil de ignorar: en un momento en que el comercio vuelve a convertirse en un instrumento de rivalidad entre potencias, Europa sigue apostando por los acuerdos comerciales en un mundo cada vez más interesado en levantar aranceles.



### **MINISTERIO PÚBLICO SE REÚNE CON PAM BONDI POR CASO OJEDA**

El fiscal nacional de Chile, Ángel Valencia, se reunió el lunes 16 de marzo con la fiscal general de Estados Unidos, Pam Bondi, con el objetivo de promover la cooperación entre ambas naciones en investigaciones vinculadas al crimen organizado, el lavado de activos y el homicidio del exteniente venezolano Ronald Ojeda. La cita se realizó en el Departamento de Justicia de Estados Unidos y, tras el encuentro, el jefe del Ministerio Público chileno explicó que uno de los temas abordados fue la posibilidad de tomar declaración a Nicolás Maduro. Dicho persecutor en jefe explicó que la diligencia depende de varios factores, entre ellos la cooperación de las autoridades estadounidenses y la disposición del propio exmandatario venezolano a declarar. El fiscal nacional agregó que se busca tomar declaración al chavista porque existen antecedentes en la investigación que apuntan a la eventual participación de autoridades del régimen venezolano, en particular de Diosdado Cabello, en la planificación del secuestro con homicidio.

DBP

### **EE.UU. Y VENEZUELA REANUDAN RELACIONES DIPLOMÁTICAS**

El 5 de marzo, Estados Unidos y Venezuela anunciaron la reanudación de sus relaciones diplomáticas, quebradas desde 2019. El régimen venezolano rompió con Washington ese año luego de que Donald Trump desconociera la primera reelección de Nicolás Maduro y reconociera, en cambio, a Juan Guaidó como presidente interino del país. El anuncio vino acompañado de la reapertura de la embajada estadounidense en Caracas el 14 de marzo, encabezada por la encargada de negocios Laura Dogu, y se produce dos meses después de la operación militar que resultó en la captura del discípulo de Hugo Chávez.

DBP

### **EXTRADICIÓN DE GALVARINO APABLAZA**

El 9 de marzo, el exintegrante del Frente Patriótico Manuel Rodríguez, Galvarino Apablaza, quedó en condiciones de ser extraditado a Chile desde Argentina. Sindicado como autor del asesinato del senador Jaime Guzmán y del secuestro de Cristian Edwards, se le retiró la calidad de refugiado político en el país trasandino a mediados de febrero. El proceso de extradición se encuentra en fase de coordinación entre ambos Estados, junto a Interpol y la Policía de Investigaciones. Para concluir la extradición solo falta la firma del titular del Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal N°11 de Buenos Aires, Ariel Lijo, quien está evaluando el estado de salud de Apablaza.

DBP

### **TRUMP DESTITUYE A KRISTI NOEM COMO SECRETARIA DE SEGURIDAD NACIONAL**

A inicios de marzo, Donald Trump anunció la destitución de Kristi Noem como secretaria de Seguridad Nacional de Estados Unidos, quien fue reemplazada por Markwayne Mullin. Noem es removida luego de una controvertida gestión del departamento y del Servicio de Control de Inmigración y Aduanas (ICE), marcada por la ola de detenciones de inmigrantes y por la muerte de dos ciudadanos estadounidenses. La ahora exsecretaria pasó a ser la enviada especial para la iniciativa Shield of Americas, coalición militar de varios países americanos (incluido Chile) que buscará combatir a los carteles de droga en el hemisferio occidental y que tiene como objetivo no declarado, según expertos, frenar la expansión de China en América Latina.

DBP


**NOTAS BREVES**

### “GUERRA ABIERTA” ENTRE PAKISTÁN Y AFGANISTÁN

En la madrugada del 27 de febrero, Pakistán lanzó múltiples ataques aéreos en las ciudades afganas de Kabul, Kandahar y otras localidades. Los bombardeos se producen luego de que Afganistán atacara más de 50 posiciones fronterizas, en represalia por ataques de su vecino. El ministro de Defensa paquistaní, Khawaja Asif, declaró que ambos países estaban ahora en “guerra abierta”. Pakistán acusa a su vecino de albergar al grupo Tehreek-e-Taliban Pakistan (TTP), talibanes paquistaníes que han ejecutado varios ataques contra miembros de las fuerzas de seguridad de ese país y que se adjudicaron un atentado suicida que mató a doce personas en un tribunal de Islamabad. El 18 de marzo, los países beligerantes anunciaron una tregua de cinco días durante las celebraciones del fin del Ramadán, la cual fue posible gracias a la mediación de Arabia Saudita, Catar y Turquía. La tregua no ha estado exenta de denuncias cruzadas por violaciones al cese al fuego. De paso, en medio de este tenso escenario, Pakistán está ejerciendo un importante rol mediador en el marco de la guerra en Medio Oriente.

DBP

### HISTÓRICO ACUERDO NUCLEAR ENTRE INDIA Y CANADÁ

A inicios de mes, India y Canadá dieron un paso decisivo hacia la normalización de sus relaciones al anunciar una serie de acuerdos estratégicos, entre los que destaca un ambicioso pacto de cooperación en energía nuclear con una duración de diez años. El entendimiento fue alcanzado durante la bilateral celebrada en Nueva Delhi entre el primer ministro indio, Narendra Modi, y su homólogo canadiense, Mark Carney. Se contempla el suministro de uranio a largo plazo y la colaboración en tecnologías nucleares avanzadas, como reactores modulares pequeños. Modi calificó el entendimiento como “histórico” y subrayó que ambos países son “socios naturales en tecnología e innovación”. Ambos líderes también se comprometieron a avanzar hacia un tratado de libre comercio, con el objetivo de concretarlo antes de fines de 2026.

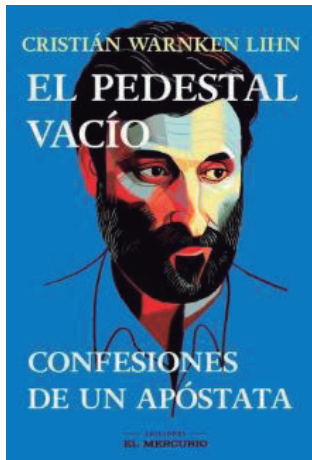
El relanzamiento de las relaciones ocurre luego de un período de fuerte deterioro diplomático. Las tensiones se intensificaron en 2023, cuando el entonces primer ministro canadiense, Justin Trudeau, acusó a India de estar vinculada con el asesinato del líder separatista sij Hardeep Singh Nijjar en territorio canadiense. Nueva Delhi rechazó categóricamente dichas acusaciones. El conflicto derivó en la expulsión mutua de diplomáticos y la suspensión de servicios de visado. Sin embargo, desde la llegada de Carney al poder, ambos países han iniciado un proceso gradual de reconstrucción de la confianza. Pese a este acercamiento, persisten dudas en Canadá. Sectores políticos y miembros de la diáspora sij han cuestionado la postura del gobierno, mientras que el Servicio Canadiense de Inteligencia de Seguridad mantiene a India en su lista de países asociados a actividades de injerencia extranjera.

BCA

### CHILE-BOLIVIA: UNIVERSIDAD Y DIPLOMACIA

El 10 de marzo Teodoro Ribera, el excanciller y rector de la Universidad Autónoma, organizó una importante reunión de camaradería chileno-boliviana. La actividad tuvo como invitada principal a la expresidenta de Bolivia, Jeanine Áñez. Entre los asistentes estuvieron el excanciller boliviano Ronald McLean, Mariana Aylwin, el internacionalista chileno Jorge Sahd y el director de RyP, quienes subrayaron la importancia de fortalecer la cooperación bilateral y regional. También asistieron los diplomáticos chilenos Raúl Sanhueza y Roberto Ruiz y personalidades del mundo político y empresarial boliviano, quienes aportaron sobre los desafíos comunes y el rol de ambos países en un escenario global cambiante. El rector Ribera, en su calidad de canciller durante el segundo gobierno de Sebastián Piñera, impulsó el denominado “Grupo Bolivia”, instancia transversal de políticos, investigadores, diplomáticos y expertos de ambos países, orientada a elaborar una hoja de ruta para el futuro de la relación.





## Libro

### **EL PEDESTAL VACÍO: CONFESIONES DE UN APÓSTATA CRISTIÁN WARNKEN (Ediciones El Mercurio, 2026, 452 págs.)**

Este es uno de esos libros (raros) que no deberían tener punto final. Y no sólo por su estilo atrapante. Además, porque compagina la historia, la política y la autobiografía con la gracia comunicativa, la profundidad de análisis y cero panderías.

Aquello confirma que Warnken es un poeta natural y un maestro mediático de la alta conversación. Desde esa mirada, narra lo qué sucedió antes, durante y después del eufemístico “estallido social” de 2019 y, en paralelo, cuenta quién es él para contarlo. Como resultado, una historia personal de Chile entre la frustrada transición al socialismo de Salvador Allende, el conato refundacional de Gabriel Boric y una descarnada visión de la revolución cubana. En ese trayecto, por senderos que se cruzan y bifurcan, expone sus encuentros con actores de la cultura y la política, a veces penosamente distanciados por la conjunción copulativa y el ideologismo religioso

Entre los políticos principales y por orden de llegada, notables son sus percepciones sobre Patricio Aylwin, Eduardo Frei, Ricardo Lagos, Michelle Bachelet, Sebastián Piñera y Gabriel Boric, los presidentes posdictadura. Sorprendente es su objetiva semblanza de Jaime Guzmán. Como contrapunto, justiciera resulta su crítica a los convencionales que quisieron plurinacionalizarnos y a los dirigentes de la Concertación que no atinaron a defender la exitosa transición chilena a la democracia.

En un recodo de ese trayecto el autor revela entretelones de su notable peripetia como inventor y líder del experimental partido Amarillos. Una experiencia política que pudo tentarlo con ser el equivalente del dramaturgo y expresidente checoslovaco Vaclav Havel. En definitiva, fue una tentación rechazada porque tampoco su creación estaba a la altura de sus sueños. Es decir, por lo que Max Weber reconocía como incompatibilidad entre el intelectual y el político.

En resumidas cuentas, este es un libro que deben leer políticos de todos los colores, columnistas, estudiantes y poetas. Los ayudará a entender dos cosas. Una, hasta qué punto la cultura humanista fue decisiva para sostener la integridad de Chile, cuando estuvo a medio morir saltando. La otra, por qué no es imprescindible ser un profesional de la política para servir con provecho el interés del país propio.

**JRE**