

Documento de Trabajo N°39

BALANCE ESTRATÉGICO EN MEDIO ORIENTE

A TRES AÑOS DEL ATAQUE DE HAMÁS CONTRA ISRAEL



ATHENALAB
International relations • Security • Defense
CHILE

Octubre 2026

Portada: Vista de la frontera entre Israel y la Fran-
ja de Gaza, diciembre de 2024.

Fuente: Equipo AthenaLab.

Las opiniones y los comentarios expresados en
este documento representan el pensamiento de
sus autores, no necesariamente de la institución.

BALANCE ESTRATÉGICO EN MEDIO ORIENTE A TRES AÑOS DEL ATAQUE DE HAMÁS CONTRA ISRAEL

Marcelo Masalleras

I.

Contenidos

Introducción.....	6
Situación antes del ataque de Hamás	7
El ataque del 7 de octubre de 2023	8
Evolución, expansión y prolongación del conflicto	10
Guerra en siete frentes.....	10
Escalada de los aliados de Irán.....	12
Estados Unidos e Irán	12
Los estrechos marítimos.....	16
Situación actual del conflicto.....	17
Posición de los principales actores.....	19
Israel.....	19
Estados Unidos	20
Irán	20
Hamás y la Autoridad Palestina.....	21
Hezbollah y el Líbano.....	21
Siria	21
Monarquías del Golfo.....	21
China	22
Perspectivas de solución y consideraciones finales	23
Para el sistema internacional	23
Para Medio Oriente	24
Para Chile	24
Bibliografía	26
Publicaciones de AthenaLab.....	26
Otras fuentes	26
Autor	28

II.

Introducción

El 7 de octubre de 2023, Hamás llevó a cabo, desde la Franja de Gaza, el ataque más letal contra Israel desde su creación. A tres años de esa acometida, es evidente que aquel asalto representó algo más que un nuevo episodio del prolongado conflicto israelí-palestino, ya que desencadenó una serie de reacciones, directas e indirectas, que terminaron por transformar la región. Hoy la guerra involucra directamente a Estados Unidos e Irán y mantiene seriamente afectada la navegación por los estrechos de Ormuz y Bab el-Mandeb. Mientras tanto, varios Estados de la región han iniciado el proceso de evaluación de sus alianzas de seguridad.

En este período, Israel degradó militarmente a Hamás y Hezbolá, contribuyó a la caída del régimen de Bashar al-Assad y atacó en tres ocasiones el territorio iraní. En cambio, Irán perdió buena parte del llamado “eje de resistencia”, a su líder supremo

y a una parte importante de su cúpula militar. Aun así, el régimen sobrevivió y, con el control *de facto* de Ormuz, obtuvo una herramienta de presión que, a la fecha, nadie ha logrado neutralizar. Por su parte, Estados Unidos, que en 2023 se esforzó por contener la escalada, es desde febrero de 2026 protagonista de una intervención militar directa contra Irán, sin que hasta ahora haya alcanzado los probables objetivos políticos que la motivaron.

Este documento examina los últimos tres años, desde la situación previa al ataque hasta la posición actual de los principales actores, y plantea al final algunas consideraciones para el sistema internacional, la región y Chile. El análisis se basa, principalmente, en lo publicado por AthenaLab sobre la materia entre octubre de 2023 y septiembre de 2026, con información disponible hasta esta última fecha.

III.

Situación antes del ataque de Hamás

La relación entre Israel y Hamás ha sido históricamente violenta, con períodos de mayor o menor intensidad. Desde que el grupo tomó el control de Gaza en 2007, el territorio permaneció bajo un bloqueo terrestre, marítimo y aéreo impuesto por Israel y Egipto. La Franja, de unos 365 km² y 2,3 millones de habitantes, es uno de los territorios más densamente poblados del mundo¹. Si bien Hamás no había ejecutado acciones de envergadura desde 2021, en mayo, julio y septiembre de 2023 se registraron ataques e incidentes.

Ese año, Israel vivía una profunda crisis política interna, con una sociedad dividida y cerca del 70% de sus fuerzas terrestres desplegadas en Cisjordania. Las medidas adoptadas en los años previos para enfrentar el problema que representaba Hamás —el muro fronterizo, la incorporación de tecnología de vigilancia y el sistema *Iron Dome*— se consideraban suficientes para contener a los grupos armados de Gaza. Con el tiempo, se instaló una especie de rutina: Hamás lanzaba cohetes, la defensa antiaérea los interceptaba e Israel respondía con ataques punitivos limitados. Ese ciclo de violencia acotada fue erosionando la disuasión israelí, pues sus adversarios percibían cada vez menos riesgo.

En el plano regional, hasta el 6 de octubre de 2023, Irán ejercía una influencia considerable en Medio Oriente liderando el “eje de resistencia”, constituido por Hamás y la Yihad Islámica, en Gaza y Cisjordania; Hezbolá, en el Líbano; el régimen sirio; las milicias chiitas, en Irak, y los hutíes, en Yemen.

Estos actores rodeaban a Israel en una suerte de cordón con capacidad para dañar o amenazar a su población civil. Hezbolá, el más poderoso de ellos, contaba con unos 50.000 combatientes y un arsenal estimado entre 120.000 y 200.000 cohetes y misiles², y era abastecido por tierra a través de Siria, en una línea que unía a Teherán con el sur del Líbano. Mientras tanto, Irán había acelerado su programa nuclear y elevado el enriquecimiento de uranio al 60%, mucho más que el 3,67% permitido en el acuerdo de 2015.

Israel, en tanto, avanzaba en la normalización de relaciones con el mundo árabe. A los Acuerdos de Abraham de 2020 se sumaban las negociaciones con Arabia Saudita, patrocinadas por Washington, que de concretarse habrían significado un cambio estratégico comparable a la paz con Egipto y Jordania. Para Hamás, ese acercamiento, unido a la sensación de que los Estados árabes habían abandonado la causa palestina, elevó lo que estaba en juego y, con ello, el incentivo para actuar.

1 John Griffiths y Marcelo Masalleras, “¿Qué viene tras el acuerdo y cese al fuego entre Israel y Hamás?”, AthenaLab, 17 de enero de 2025, <https://www.athenalab.org/publicaciones/2025/01/17/analisis-que-viene-tras-el-acuerdo-y-cese-al-fuego-entre-israel-y-hamas/>.

2 Congressional Research Service, “Lebanese Hezbollah”, In Focus IF10703, 4 de diciembre de 2024, <https://www.congress.gov/crs-product/IF10703>.

IV.

El ataque del 7 de octubre de 2023

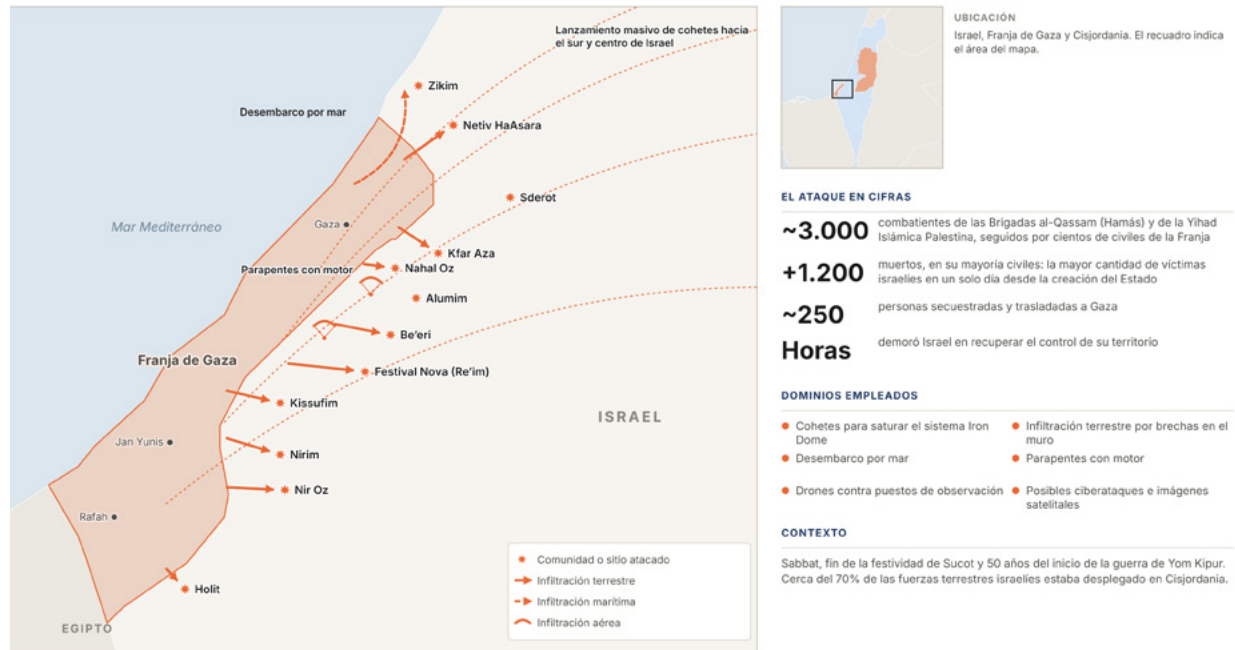


FIGURA 1. SÍNTESIS DEL ATAQUE DEL 7 DE OCTUBRE DE 2023.

Fuente: elaboración propia sobre la base de publicaciones de AthenaLab.

En la mañana del 7 de octubre de 2023, unos 3.000 combatientes de las Brigadas al-Qassam de Hamás y de la Yihad Islámica Palestina lanzaron una operación ofensiva planificada, coordinada y ejecutada con eficiencia. La información obtenida en los días siguientes, a partir de terroristas abatidos, comunicaciones interceptadas e inteligencia conseguida en Gaza, reveló una planificación detallada, con áreas de responsabilidad, objetivos específicos y

medidas de coordinación³. Hamás empleó casi todos los dominios de la guerra: un lanzamiento masivo de cohetes para saturar el sistema *Iron Dome*; la infiltración por tierra, mar y aire (parapentes con motor) de grupos con entrenamiento equivalente al de fuerzas especiales; el uso de drones contra puestos de observación y, posiblemente, ciberata-

3 John Griffiths y Marcelo Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”, Documento de Trabajo N.º 33 (Santiago: AthenaLab, abril de 2025).

ques e imágenes satelitales⁴. Al constatar el éxito inicial y la débil respuesta israelí, cientos de civiles de la Franja se sumaron al asalto y a la masacre.

El ataque dejó más de 1.200 muertos, en su mayoría civiles, además de unas 250 personas secuestradas y trasladadas a Gaza⁵. Israel tardó varias horas en recuperar el control de su territorio. Ciertamente, este ha sido el ataque que produjo la mayor cantidad de víctimas israelíes en un solo día desde la creación del Estado. La acción se puede clasificar tanto como una operación militar, dada su magnitud y complejidad, como un acto terrorista, por la brutalidad empleada contra la población civil.

La fecha no parece casual, pues coincidió con el Sabbath, el término de la festividad de Sucot y con los 50 años del inicio de la guerra de Yom Kipur. En lo estratégico, el ataque dejó en evidencia una grave falla del sistema de seguridad nacional israelí, incluidas la inteligencia y la contrainteligencia. Entre sus causas se cuentan el exceso de confianza en las medidas de contención, la dependencia de la tecnología en desmedro de la inteligencia humana y una falta de imaginación comparable a la que precedió al 11 de septiembre de 2001. Pero, sobre todo, falló la disuasión. Hamás concluyó que los beneficios de actuar superaban los costos, un cálculo que, visto tres años después, resultó equivocado para el grupo, para Hezbolá y para Irán.

4 John Griffiths y Marcelo Masalleras, “Claves del actual conflicto entre Israel y Hamás”, AthenaLab, 13 de octubre de 2023, <https://www.athenalab.org/publicaciones/2023/10/13/analisis-claves-del-actual-conflicto-entre-israel-y-hamas/>.

5 Ephrat Livni, “How Many Hostages Remain in Gaza, and When Could They Be Released?”, The New York Times, 16 de enero de 2025, <https://www.nytimes.com/2025/01/15/world/middleeast/israel-hostages-gaza-hamas.html>.

V.

Evolución, expansión y prolongación del conflicto

La respuesta israelí al ataque de Hamás derivó en un conflicto regional que, por sus efectos en el mercado de hidrocarburos, tuvo impacto global. En ese camino, Israel combatió en varios frentes a la vez contra los aliados de Irán; Estados Unidos, por su parte, terminó enfrentado directamente con Teherán, y las rutas marítimas del mar Rojo y del golfo Pérsico quedaron en disputa.

GUERRA EN SIETE FRENTE

El 8 de octubre de 2023, el primer ministro Benjamín Netanyahu conformó un gabinete de guerra y definió dos objetivos políticos: la destrucción de Hamás y la recuperación de todos los rehenes. Israel movilizó a 300.000 reservistas y comenzó a bombardear Gaza con aviación y artillería, con el fin de degradar el mando y control de Hamás y destruir, además, su red de túneles, estimada en 480 kilómetros⁶. El 27 de octubre se inició la ofensiva terrestre, concentrada inicialmente en el norte de la Franja. Entre el 24 y el 30 de noviembre, una primera tregua permitió la liberación de 105 rehenes a cambio de 240 presos palestinos⁷.

Ya en las primeras semanas de la guerra, en AthenaLab se advertía que destruir a Hamás sería muy difícil, pues su liderazgo estaba disperso fuera de Gaza y sus cuadros eran fáciles de reemplazar. También se sostenía que el paso del tiempo tendería a favorecer a Hamás, el actor percibido como más

débil⁸. Y así ocurrió. Israel desarticuló las brigadas de Hamás y eliminó a sus principales líderes —Ismael Haniya, en Teherán, en julio de 2024, y Yahya Sinwar, en Gaza, en octubre del mismo año—, pero el grupo no desapareció. La destrucción en una zona tan densamente poblada, donde Hamás se valió de infraestructura civil con fines militares, golpeó directamente a la población y provocó una crisis humanitaria que fue minando la posición internacional de Israel.

El 19 de enero de 2025 entró en vigor un cese al fuego negociado con la mediación de Catar, Egipto y Estados Unidos. El acuerdo consideraba tres fases: la liberación escalonada de 33 rehenes a cambio de unos 1.900 presos palestinos, el término permanente de las operaciones y, finalmente, la reconstrucción y administración de Gaza⁹. Sin embargo, este no pasó de la primera fase. En marzo de 2025, Israel reanudó su campaña militar y, meses después, lanzó una nueva ofensiva sobre la ciudad de Gaza. El 9 de septiembre atacó en Doha a la delegación de Hamás que participaba en las negociaciones, con lo que vulneró la soberanía de un socio de Washington¹⁰. Ese mismo mes, el Rei-

6 John Griffiths y Marcelo Masalleras, “Nuevos desarrollos del conflicto Hamás-Israel”, AthenaLab, 24 de octubre de 2023, <https://www.athenalab.org/publicaciones/2023/10/24/actualizacion-nuevos-desarrollos-del-conflicto-hamas-israel/>.

7 Griffiths y Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”.

8 Griffiths y Masalleras, “Nuevos desarrollos del conflicto”; John Griffiths y Marcelo Masalleras, “A un mes del conflicto Israel-Hamás: el dilema de una escalada”, AthenaLab, 8 de noviembre de 2023, <https://www.athenalab.org/publicaciones/2023/11/08/analisis-a-un-mes-del-conflicto-israel-hamas-el-dilema-de-una-escalada/>.

9 Griffiths y Masalleras, “¿Qué viene tras el acuerdo?”.

10 Mona Yacoubian y Will Todman, “Israel Strikes Hamas in Qatar”, Center for Strategic and International Studies, 9 de septiembre de 2025, <https://www.csis.org/analysis/israel-strikes-hamas-qatar>.

FIGURA 2. LOS SIETE FRENTES DE ISRAEL, 2023-2026.

Fuente: elaboración propia sobre la base de publicaciones de AthenaLab.



no Unido, Francia, Canadá y Australia reconocieron al Estado palestino¹¹.

El 29 de septiembre de 2025, el presidente Donald Trump presentó un plan de paz que contemplaba el término inmediato de las hostilidades, la liberación de todos los rehenes que permanecían cautivos, la excarcelación de un número relevante de presos palestinos, el retiro gradual de las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) de Gaza, la exclusión de Hamás del gobierno de la Franja y una administración provisional bajo supervisión internacional¹². Israel aceptó el plan y Hamás, al menos, lo relati-

vo a la liberación de los rehenes, lo que permitió que el cese al fuego entrara en vigor en octubre de 2025 y que los rehenes con vida fueran devueltos a sus familias. Las fases siguientes —desarme de Hamás, despliegue de una fuerza internacional de estabilización y retiro israelí— han avanzado muy lentamente, en buena medida por la desconfianza entre las partes. A fines de julio de 2026, Washington presentó una hoja de ruta para el desarme total de Hamás bajo supervisión internacional.

El gobierno israelí ha descrito este conflicto como una guerra en siete frentes, ya que sus fuerzas debieron combatir contra Hamás y otros grupos en Gaza, células armadas en Cisjordania, Hezbolá en el Líbano, Siria, milicias en Irak, los hutíes en Yemen e Irán¹³.

11 Ashley Wu, "The Changing Map of Palestinian Recognition", The New York Times, consultado el 29 de septiembre de 2025, <https://www.nytimes.com/2025/07/30/world/middleeast/palestinian-state-recognition-maps.html>.

12 Macarena Vidal Liy, "Trump presenta un plan de paz para Gaza que prevé la rendición de Hamás y un Gobierno supervisado por él", El País, 29 de septiembre de 2025, <https://elpais.com/internacional/2025-09-29/trump-presenta-un-plan-de-paz-para-gaza-que-preve-la-rendicion-de-hamas-y-un-gobierno-supervisado-por-el.html>.

13 Griffiths y Masalleras, "Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino".

ESCALADA DE LOS ALIADOS DE IRÁN

Bajo la idea de “unidad de frentes”, los grupos apoyados por Irán se sumaron a Hamás en los días siguientes al ataque de octubre de 2023, aunque sin una coordinación efectiva, pues cada uno respondió a sus propios intereses. Ya el 8 de octubre, Hezbolá volvió a lanzar cohetes sobre el norte de Israel, lo que obligó a evacuar a unos 60.000 israelíes de esa zona. El 19 de octubre, los hutíes comenzaron a lanzar misiles y drones contra Israel y, hacia el 24 de ese mes, las milicias chiitas ya sumaban más de 14 ataques con drones contra bases estadounidenses en Irak y Siria¹⁴.

Al cumplirse el primer mes de guerra, se estimaba que la mayoría de los actores tenía más razones para evitar la escalada que para provocarla, salvo Hamás, que necesitaba dispersar las fuerzas israelíes. No obstante, el riesgo de una expansión seguía siendo alto, ya fuera por errores, por emocionalidad o por actos deliberados de terceros¹⁵, y los hechos posteriores así lo demostraron.

En septiembre de 2024, con buena parte de la estructura militar de Hamás desarticulada, Israel volvió su esfuerzo hacia el norte. Los días 17 y 18 de ese mes, miles de dispositivos de comunicaciones empleados por integrantes de Hezbolá explotaron de forma coordinada. Días después, un ataque aéreo eliminó en Beirut al líder del grupo, Hassan Nasrallah, y el 1 de octubre, las FDI ingresaron por tierra al sur del Líbano¹⁶. Cuando el 27 de noviembre se acordó un cese al fuego, Hezbolá estaba descabezado y había perdido buena parte de su arsenal. Para Irán, este fue probablemente el golpe más duro en la región, ya que Hezbolá era su aliado mejor equipado y un sostén militar importante del régimen sirio.

14 Griffiths y Masalleras, “Nuevos desarrollos del conflicto”; Griffiths y Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”.

15 Griffiths y Masalleras, “A un mes del conflicto”.

16 John Griffiths y Marcelo Masalleras, “Un año desde el masivo ataque de Hamás a Israel”, AthenaLab, 3 de octubre de 2024, <https://www.athenalab.org/publicaciones/2024/10/03/comentario-un-ano-desde-el-masivo-ataque-de-hamas-a-israel/>.

Casi en paralelo, el 27 de noviembre, fuerzas rebeldes iniciaron una ofensiva en Siria que, ante un Hezbolá debilitado y una Rusia ocupada en Ucrania, terminó el 8 de diciembre con la caída de Damasco y la huida de Bashar al-Assad hacia Moscú. Israel no esperó y ocupó posiciones más avanzadas en las Alturas del Golán, además de destruir importantes medios militares sirios. Con ello, Irán perdió el corredor terrestre hacia el Líbano¹⁷. Al terminar 2024, el “eje de resistencia” ya no representaba una amenaza existencial inmediata para Israel, aunque tampoco había desaparecido.

La ofensiva de Estados Unidos e Israel contra Irán en 2026, que se analiza en el apartado siguiente, reactivó algunos de estos frentes, por lo que Israel debió desplegar operaciones terrestres al sur del río Litani y extender sus ataques sobre Beirut para degradar la infraestructura remanente de Hezbolá. Que Teherán condicionara cualquier tregua al fin de las acciones militares israelíes en el Líbano muestra cuánto le importa todavía ese frente¹⁸.

ESTADOS UNIDOS E IRÁN

Quizás el cambio de mayor alcance desde octubre de 2023 es que Israel e Irán pasaron de enfrentarse por medio de terceros a una guerra directa, a la que Estados Unidos se sumó en 2025.

En 2023, Washington desplegó dos grupos de batalla de portaaviones: el USS “Gerald R. Ford”, en el Mediterráneo oriental, y el USS “Dwight D. Eisenhower”, en el mar Árabe. Esto fue para disuadir

17 Griffiths y Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”.

18 Alejandro Amigo y Marcelo Masalleras, “Actualización sobre la intervención militar de Estados Unidos en Irán, 20 de marzo de 2026”, Documento N.º 3, AthenaLab, 24 de marzo de 2026, <https://www.athenalab.org/en/articles/2026/03/24/update-on-the-u-s-military-intervention-in-iran-march-20-2026/>; Marcelo Masalleras, “Actualización sobre la intervención militar de Estados Unidos en Irán, 9 de abril de 2026”, Documento N.º 4, AthenaLab, 10 de abril de 2026, <https://www.athenalab.org/noticias/2026/04/10/actualizacion-sobre-la-intervencion-militar-de-estados-unidos-en-iran-9-de-abril-de-2026/>; Institute for the Study of War, “Iran Update Special Report, April 9, 2026”, 9 de abril de 2026, <https://understandingwar.org/research/middle-east/iran-update-special-report-april-9-2026/>.

a otros actores de involucrarse en la guerra, mientras que por la vía diplomática intentaba evitar que se abriera un nuevo frente¹⁹. Desde luego, no lo consiguió del todo. Tras el ataque israelí contra el complejo del consulado iraní en Damasco, el 1 de abril de 2024, Irán respondió el 13 de abril con su primer ataque directo contra territorio israelí, en el que lanzó unos 120 misiles balísticos, 30 misiles crucero y 170 drones. La mayoría fue neutralizada con la participación de Estados Unidos, el Reino Unido y otros países.

El 1 de octubre de 2024, pocos días después de la muerte de Nasrallah, Irán lanzó un segundo ataque, con alrededor de 200 misiles balísticos, al que respondió Israel el 26 de octubre con más de 100 aeronaves, las que neutralizaron la defensa aérea iraní y dañaron su industria de misiles²⁰. En todo caso, ambos Estados actuaron con cierta contención: Irán evitó saturar las defensas israelíes e Israel se abstuvo de atacar instalaciones petroleras y nucleares, así como al liderazgo iraní. Se trató, en definitiva, de un peligroso diálogo estratégico, del que Israel salió mejor parado.

El regreso del presidente Donald Trump a la Casa Blanca, en enero de 2025, significó un respaldo más decidido a Israel y, en la práctica, menos restricciones para el uso de la fuerza. Así, el 13 de junio de 2025, Israel atacó instalaciones nucleares, lanzadores de misiles, científicos y altos mandos iraníes²¹. Pocos días más tarde, el 22 de junio, Estados Unidos ejecutó la operación “Martillo de Medianoche”, en la que siete bombarderos B-2 lanzaron 14 bombas GBU-57 sobre Fordo y Natanz, mientras misiles Tomahawk atacaron Isfahán²². Era

la primera vez que Estados Unidos atacaba directamente territorio iraní. El programa nuclear quedó seriamente dañado, pero no destruido: el conocimiento acumulado seguía ahí, la infraestructura podía recuperarse y, probablemente, la determinación del régimen salió fortalecida.

La etapa más reciente comenzó el 28 de febrero de 2026, cuando Estados Unidos e Israel lanzaron una ofensiva conjunta de mucho mayor alcance, denominada “Furia Épica”, por Washington, y “Rugido de León”, por Tel Aviv. Los objetivos declarados eran destruir las capacidades nucleares iraníes, degradar los lanzadores de misiles balísticos y las instalaciones de fabricación y, al menos para Israel, crear condiciones para un cambio de régimen²³. Los ataques eliminaron al líder supremo Alí Jamei y a gran parte de la cúpula política y militar, y destruyeron la mayor parte de la Armada iraní. Aun así, la sucesión en la persona de Mojtaba Jamei funcionó y el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica (IRGC, por sus siglas en inglés) consolidó su control sobre el Estado²⁴. La respuesta iraní fue inmediata, con misiles y drones contra Israel y contra bases estadounidenses, además de instalaciones militares e infraestructura energética en Bahrein, Kuwait, Catar, los Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudita, Jordania, Irak y Chipre. Pero lo de mayor impacto fue el cierre *de facto* del estrecho de Ormuz²⁵.

El 7 de abril de 2026, con mediación de Pakistán, se alcanzó en Islamabad un primer cese al fuego de 14 días, el cual fue frágil desde el inicio, pues las posiciones seguían muy distantes. Mientras Irán exigía garantías de no agresión, el cese de accio-

19 Griffiths y Masalleras, “Nuevos desarrollos del conflicto”; Griffiths y Masalleras, “A un mes del conflicto”.

20 Griffiths y Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”.

21 Dov Lieber y Alexander Ward, “Israel Launches Attack on Iran’s Nuclear Facilities”, The Wall Street Journal, 13 de junio de 2025, <https://www.wsj.com/world/middle-east/israel-strikes-iran-over-its-nuclear-program-8917c714>.

22 Marcelo Masalleras, “Medio Oriente en transición: Israel (+ EE.UU.) versus Irán”, AthenaLab, 23 de junio de 2025, <https://www.athenalab.org/publicaciones/2025/06/23/analisis-medio-orient-en-transicion-israel-ee-uu-versus-iran/>.

23 John Griffiths, “Claves de la intervención militar de Estados Unidos en Irán”, AthenaLab, 28 de febrero de 2026, <https://www.athenalab.org/en/publicaciones/2026/02/28/claves-de-la-intervencion-militar-de-estados-unidos-en-iran-28-de-febrero-de-2026/>.

24 Equipo DF (3 de marzo de 2026), “Guerra en Medio Oriente: las claves de un conflicto que amenaza con expandirse y prolongarse”, Diario Financiero, entrevista a John Griffiths reproducida en AthenaLab, <https://www.athenalab.org/medios/2026/03/03/entrevista-guerra-en-medio-orient-las-claves-de-un-conflicto-que-amenaza-con-expandirse-y-prolongarse/>; Amigo y Masalleras, “Actualización...”, 20 de marzo de 2026”.

25 Griffiths, “Guerra en Medio Oriente”.

FIGURA 3A. LÍNEA DE TIEMPO DEL CONFLICTO EN MEDIO ORIENTE, 2023-2025.

Fuente: elaboración propia sobre la base de publicaciones de AthenaLab.

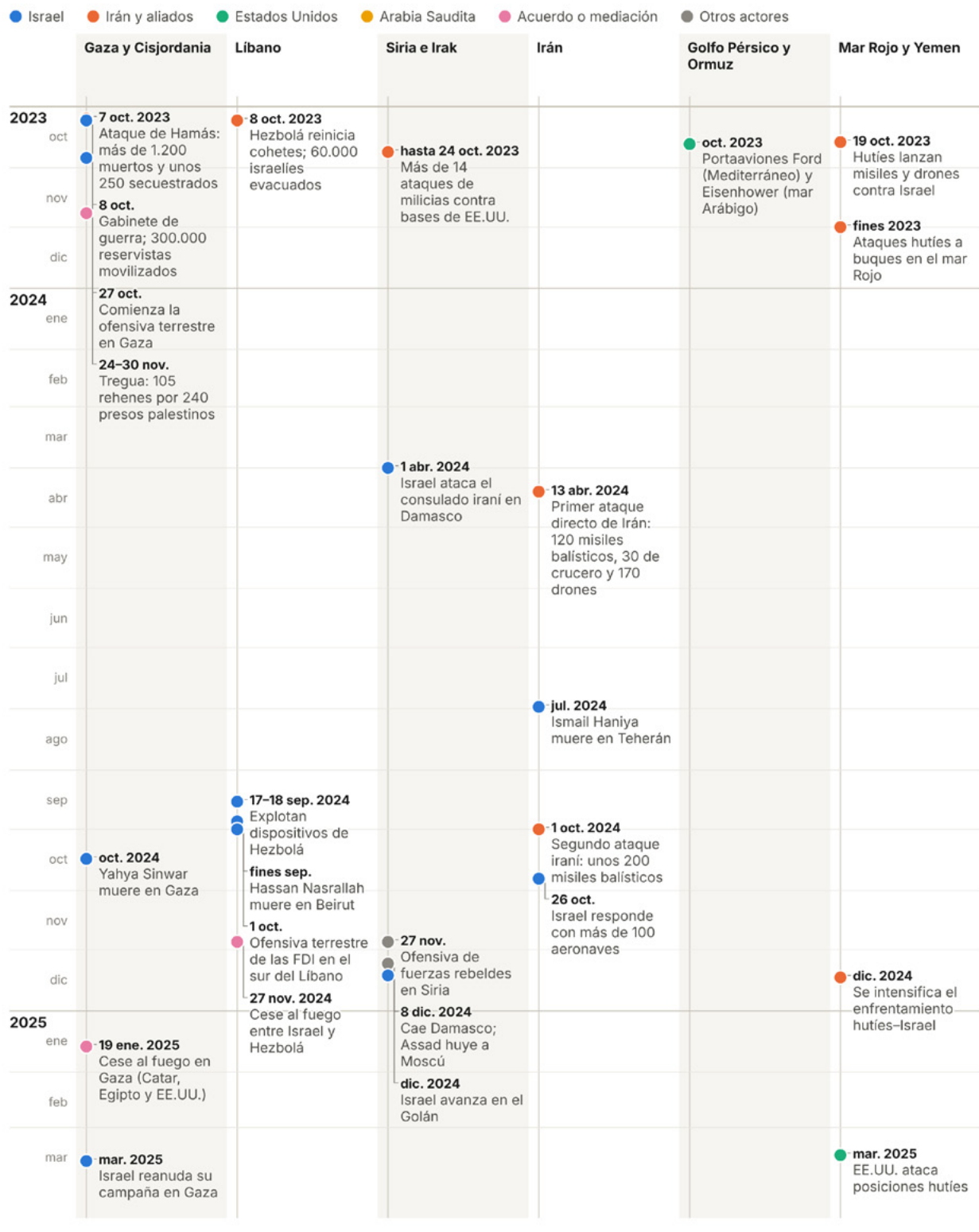
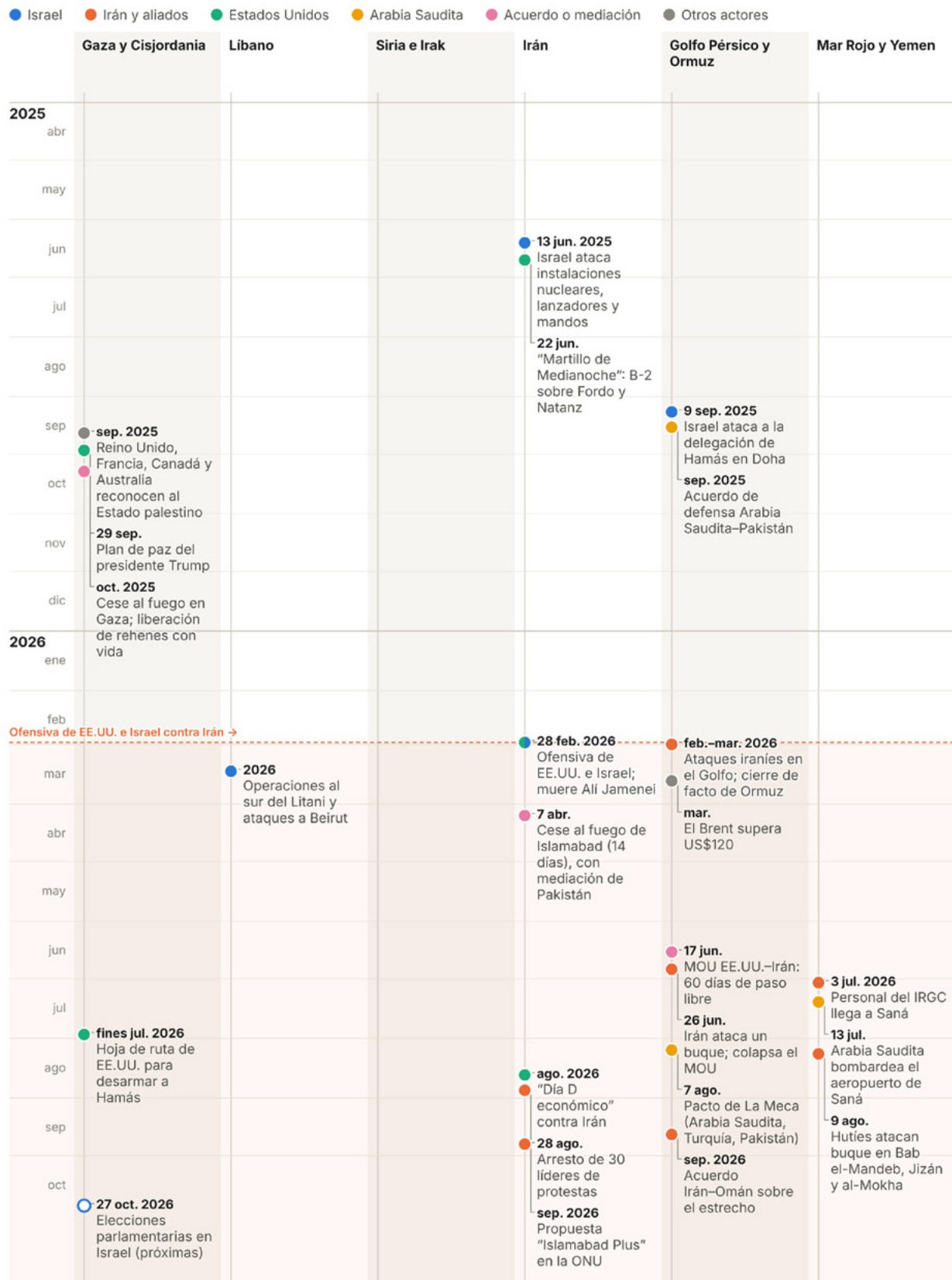


FIGURA 3B. LÍNEA DE TIEMPO DEL CONFLICTO EN MEDIO ORIENTE, 2025-2026.

Fuente: elaboración propia sobre la base de publicaciones de AthenaLab.



nes en el Líbano, el reconocimiento de su derecho a enriquecer uranio, el control permanente de Ormuz y compensaciones económicas, Washington solicitaba la entrega de unos 450 kg de uranio enriquecido y rechazaba cualquier control iraní del Estrecho²⁶. El 17 de junio, ambos países firmaron un memorándum de entendimiento que garantizaba 60 días de paso libre por Ormuz²⁷. Israel, excluido de la negociación, rechazó la condición de suspender sus operaciones en el Líbano²⁸. El acuerdo duró poco y colapsó el 26 de junio, cuando Irán atacó un buque de carga y Estados Unidos respondió²⁹.

LOS ESTRECHOS MARÍTIMOS

Desde fines de 2023, los rebeldes hutíes han atacado buques mercantes en el mar Rojo, aprovechando su control de la costa yemení sobre Bab el-Mandeb. Esto ha llevado a desviar parte del comercio entre Asia y Europa y a conformar una coalición naval internacional que incluye a Estados Unidos y la Unión Europea³⁰. En diciembre de 2024 se intensificó el enfrentamiento directo entre los hutíes e Israel y, en marzo de 2025, Estados Unidos atacó posiciones rebeldes en Yemen³¹. Sin embargo, la capacidad de los hutíes de causar un daño importante a Israel ha sido limitada.

En 2026, la libertad de navegación y el control de los pasos marítimos se transformaron en el centro de gravedad del conflicto. Irán tomó el control del tránsito por Ormuz y comenzó a permitir, de manera selectiva, el paso de buques con bandera

de China, Rusia e India, coordinados por el IRGC, mientras cobraba peajes de entre 1 y 2 millones de dólares por buque y restringía el tráfico vinculado a países o empresas occidentales³². Hay que recordar que antes de la guerra por este estrecho circulaba cerca de una quinta parte del petróleo consumido en el mundo³³. No es extraño, entonces, que el precio del petróleo Brent superara los 120 dólares por barril en marzo de 2026³⁴.

En julio, el conflicto volvió al mar Rojo. El día 3 llegaron a Saná, capital de Yemen, personal y material del IRGC. Diez días después, Arabia Saudita bombardeó el aeropuerto de esa ciudad y, el 9 de agosto, los hutíes atacaron un buque en Bab el-Mandeb, una refinería en Jizán y posiciones en al-Mokha³⁵. Con ello, la ruta alternativa saudita de exportación de hidrocarburos por el mar Rojo quedó bajo amenaza directa y los dos estrechos que conectan el golfo Pérsico y la península arábiga con el comercio mundial, comprometidos al mismo tiempo.

26 Masalleras, “Actualización...”, 9 de abril de 2026”.

27 BBC, “US-Iran memorandum of understanding in full”, 18 de junio de 2026, <https://www.bbc.com/news/articles/c4gy700j0eko>.

28 Lawrence Freedman, “Trump turns on Netanyahu: What does the Iran debacle mean for the future of US-Israeli relations?”, *Comment is Freed*, 21 de junio de 2026 <https://samf.substack.com/p/trump-turns-on-netanyahu>

29 Lawrence Freedman, “Trump’s War Won’t Go Away: Why has the fight over the Strait of Hormuz restarted? Can a permanent resolution be found?”, *Comment is Freed*, 18 de julio de 2026. <https://samf.substack.com/p/trumps-war-wont-go-away>

30 Griffiths y Masalleras, “Un año desde el masivo ataque”.

31 Griffiths y Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”.

32 Masalleras, “Actualización...”, 9 de abril de 2026”; Institute for the Study of War, “Iran Update Special Report, April 9, 2026”.

33 U.S. Energy Information Administration, “Amid Regional Conflict, the Strait of Hormuz Remains Critical Oil Chokepoint”, *Today in Energy*, 16 de junio de 2025, <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=65504>.

34 Amigo y Masalleras, “Actualización...”, 20 de marzo de 2026”.

35 Michael Ratney, “The Houthis Enter the Iran War and Everything Gets Worse”, *Center for Strategic and International Studies*, 13 de agosto de 2026, <https://www.csis.org/analysis/houthis-enter-iran-war-and-everything-gets-worse>.

VI.

Situación actual del conflicto

A septiembre de 2026, el conflicto parece estancado en lo estratégico. La superioridad militar y los éxitos tácticos de Estados Unidos e Israel no se han traducido en una victoria política, mientras Irán, pese a su debilidad, mantiene en Ormuz su principal carta de presión.

En el plano militar, Estados Unidos e Israel dominan el espacio aéreo iraní. Gracias a ello, han dañado la industria de misiles de Irán, aunque sin eliminarla, y han vuelto a retrasar su programa nuclear. Pero ni la campaña de 2025 ni la de 2026 consiguieron que Teherán renunciara a ese programa, y tampoco lograron proteger a los socios regionales de los ataques iraníes. La de 2026, además, no ha podido restablecer la navegación en Ormuz. La experiencia confirma que el bombardeo estratégico y el bloqueo marítimo rara vez bastan para imponer la voluntad política en asuntos que el adversario considera vitales o generar un cambio de régimen. Eso suele exigir fuerzas terrestres, una opción que hoy parece muy improbable.

En lo político, el régimen iraní ha resistido más de lo que se estimaba al comienzo de la ofensiva. Aprendió de lo vivido en los últimos tres años, reaccionó con rapidez y se adaptó, la sucesión de mando funcionó, el IRGC consolidó su posición y la disidencia fue reprimida³⁶. Aunque es poca la información confiable que sale de Irán, todo indica que persisten tensiones entre la facción del presidente Masud Pezeshkian, partidaria de terminar el conflicto, y la línea del IRGC y de Mojtaba Jame-

nei³⁷. En cualquier caso, para Teherán sobrevivir es el objetivo principal y, a la vez, una victoria en sí misma.

Washington intentó complementar la presión militar con un “Día D económico”, anunciado en agosto para cortar los flujos financieros hacia Irán, pero China se negó a sumarse y mantiene sus compras de petróleo iraní³⁸. Mientras tanto, la interrupción de Ormuz y Bab el-Mandeb sigue presionando los mercados de hidrocarburos, los fletes y los seguros marítimos.

En Gaza, el cese al fuego de octubre de 2025 se mantiene precariamente y la transición aún no resuelve el desarme de Hamás ni la administración futura de la Franja. En el Líbano, Hezbolá sigue siendo una amenaza y obliga a Israel a mantener presión militar en el frente norte³⁹. Ahora bien, quizás lo más relevante de este período sea el reordenamiento del balance de poder y de la seguridad regional, que va bastante más allá de la destrucción material y de la caída del régimen sirio. Un buen ejemplo es lo ocurrido el 7 de agosto de 2026, cuando Arabia Saudita, Turquía y Pakistán firmaron en La Meca un acuerdo de defensa conjunta. Este acuerdo indica que un ataque armado

36 Institute for the Study of War, “Iran Update, August 28, 2026”, 28 de agosto de 2026, <https://understandingwar.org/research/middle-east/iran-update-august-28-2026/>.

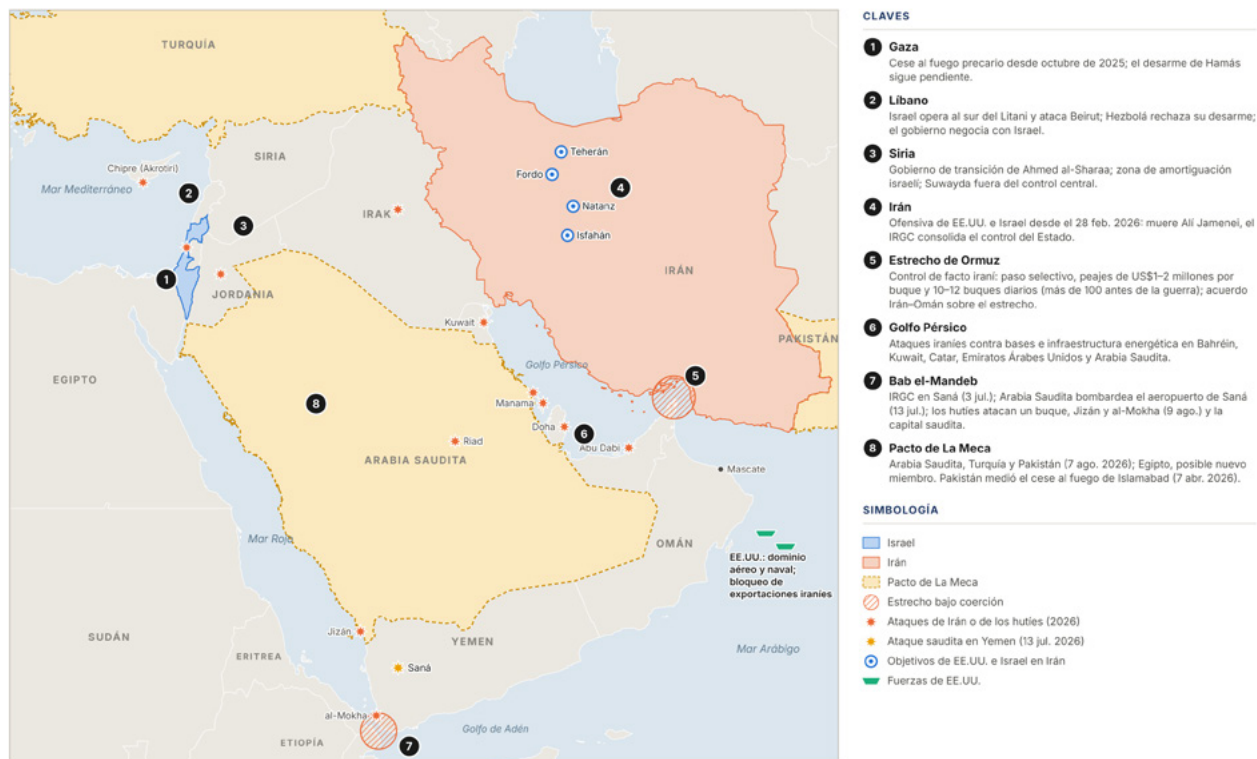
37 Bret Devereaux, “The U.S. Is Learning the Wrong Lessons in Iran”, *Foreign Policy*, 21 de agosto de 2026, <https://foreignpolicy.com/2026/08/21/iran-military-lessons-tactics-strategy-trump/>; Institute for the Study of War, “Iran Update, August 28, 2026”.

38 Departamento del Tesoro de Estados Unidos, “Treasury Launches Unprecedented Campaign Against Iranian Regime on Economic D-Day”, 24 de agosto de 2026, <https://home.treasury.gov/news/press-releases/sb0613>; Center for Strategic and International Studies, “The Iran War at Six Months: Energy, Markets, and National Security”, evento transmitido el 24 de agosto de 2026, <https://www.youtube.com/live/7UyuhTpPzfA>.

39 Freedman, “Trump turns on Netanyahu”.

FIGURA 4. ESTADO ACTUAL DEL CONFLICTO.

Fuente: elaboración propia sobre la base de publicaciones de AthenaLab.



contra uno de ellos se considerará un ataque contra todos⁴⁰. El pacto amplía un acuerdo bilateral saudita-paquistaní de septiembre de 2025, suscrito ocho días después del ataque israelí en Doha, y prevé un comité de ministros, instancias políticas y militares y una secretaría permanente en Arabia Saudita⁴¹. El acuerdo reúne a un Estado con gran peso económico y religioso, al segundo mayor ejército de la OTAN y a la única potencia nuclear musulmana, que cuenta con unas 170 ojivas⁴². Sobre el componente nuclear, las partes han optado por

mantener una ambigüedad deliberada⁴³. Detrás del pacto está la percepción saudita, compartida por las monarquías del Golfo, de que las garantías de seguridad estadounidenses son insuficientes y de que Washington podría haber priorizado los objetivos israelíes sobre la estabilidad regional⁴⁴.

Tres años después del 7 de octubre, Medio Oriente es una región más fragmentada y militarizada. Israel logró neutralizar la amenaza inmediata que lo rodeaba en 2023, pero el ataque y la respuesta israelí transformaron la región en un espacio geopolítico más inestable, con impacto global.

40 Saudi Press Agency, "Saudi Arabia, Türkiye, and Pakistan Issue Joint Statement of the Makkah Al-Mukarramah Summit for Joint Defence", 7 de agosto de 2026, <https://www.spa.gov.sa/en/N2649227>.

41 Center for Strategic and International Studies, "Could the Pakistani-Saudi Defense Pact Be the First Step Toward a NATO-Style Alliance?", 14 de octubre de 2025, <https://www.csis.org/analysis/could-pakistani-saudi-defense-pact-be-first-step-toward-nato-style-alliance>.

42 Stockholm International Peace Research Institute, SIPRI Yearbook 2025: Armaments, Disarmament and International Security (Oxford: Oxford University Press, 2025).

43 Diego Sazo, "El Pacto de La Meca y el nuevo mercado de la disuasión: claves del acuerdo de defensa colectiva entre Arabia Saudita, Turquía y Pakistán", AthenaLab, 18 de agosto de 2026, <https://www.athenablab.org/noticias/2026/08/18/el-pacto-de-la-meca-y-el-nuevo-mercado-de-la-disuasion-claves-del-acuerdo-de-defensa-colectiva-entre-arabia-saudita-turquia-y-pakistan/>.

44 Dina Esfandiary, Becca Wasser y Ziad Daoud, "The Impossible Middle East: After the Iran War, the Region Has No Good Options", Foreign Affairs, 27 de agosto de 2026, <https://www.foreignaffairs.com/middle-east/impossible-middle-east>.

VII.

Posición de los principales actores

Basta revisar las posiciones de los principales actores para entender por qué es tan difícil alcanzar la paz o, al menos, un cese al fuego estable. Hasta ahora, todos mantienen posturas maximalistas en los tres asuntos que hoy definen el conflicto: el futuro del programa nuclear iraní, la libre navegación por el estrecho de Ormuz y la situación de Hezbolá en el Líbano. A fines de septiembre de 2026, la región vive un período de desequilibrio: el antiguo orden colapsó y aún no surge otro que lo reemplace⁴⁵.

ISRAEL

Tel Aviv no está dispuesto a aceptar que Irán adquiera capacidad nuclear militar, la que considera una amenaza existencial, y aspira a un cambio de régimen en Teherán. En los siete meses que lleva esta última etapa, descabezó al alto mando iraní, destruyó buena parte de su arsenal de misiles balísticos y retrasó el programa nuclear, pero subestimó la resiliencia del régimen⁴⁶. Que la República Islámica siga en pie es un fracaso israelí tanto para el gobierno como para el Estado Mayor, más aún si se considera que Israel difícilmente podría emprender nuevas operaciones de envergadura contra Irán sin el respaldo de Washington⁴⁷. Además, su negativa a limitar las acciones en el Líbano, como exigía el memorándum de junio, tensionó la rela-

ción con Estados Unidos y dejó ver que ambos aliados no siempre persiguen los mismos objetivos⁴⁸.

Más allá de sus fronteras, Israel mantiene zonas de “amortiguación” en el sur del Líbano y en Siria, y condiciona su repliegue a que las autoridades locales garanticen la desmilitarización de los grupos hostiles⁴⁹. Esta política genera tensiones y tiene límites, porque el Ejército y sus reservas ya acusan el desgaste de tres años de campaña y el apoyo en Occidente ha disminuido de forma importante⁵⁰. En Gaza, a pesar de la supremacía militar y de haber recuperado a los rehenes que estaban con vida, Israel no ha logrado destruir a Hamás como actor político. Su posición internacional se ha debilitado por la crisis humanitaria en la Franja, e incluso en Estados Unidos el apoyo de la opinión pública a la asistencia militar a Israel ha ido disminuyendo⁵¹.

En lo interno, el país llega polarizado a las elecciones parlamentarias del 27 de octubre, en las que el debate se concentra en la responsabilidad política por lo ocurrido el 7 de octubre y en la exención del servicio militar de los ultraortodoxos, más que en la guerra. Las encuestas no muestran una mayoría clara para Netanyahu, cuya estrategia, al parecer,

45 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures: U.S. Policy in an Emerging Regional Order”, panel con Vali Nasr, Daniel Shapiro, Michael Ratney y Paul Salem, Washington D.C., 28 de septiembre de 2026, <https://www.csis.org/events/middle-east-futures-us-policy-emerging-regional-order>

46 Freedman, “Trump turns on Netanyahu”.

47 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

48 Amigo y Masalleras, “Actualización...”, 20 de marzo de 2026”; Freedman, “Trump turns on Netanyahu”.

49 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

50 Simon Sebag Montefiore, entrevista de Aaron MacLean, “How the Middle East Got So Screwed Up, with Simon Sebag Montefiore”, School of War (pódcast), 29 de septiembre de 2026. <https://open.spotify.com/episode/3wOd8H3ZGm4JzxWVfbGyP8>.

51 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

apunta a impedir que la oposición logre formar coalición⁵².

ESTADOS UNIDOS

Washington se ha concentrado en impedir que Irán se transforme en potencia nuclear y en restablecer la libre navegación en Ormuz, intentando pagar el menor costo político posible en plena etapa electoral. La administración Trump modificó en varias ocasiones los plazos y el alcance de la campaña, lo que terminó por relativizar sus criterios de éxito. Su dilema es evidente, pues domina el mar y el espacio aéreo iraní, pero no ha podido imponer sus términos, con lo que su credibilidad como garante de la seguridad de las monarquías del Golfo se ha resentido. Frente a los ataques hutíes contra Arabia Saudita, por ejemplo, se ha limitado a entregar inteligencia e información de blancos, y no ha accedido a la petición de Riad de participar con ataques aéreos⁵³.

Con todo, Estados Unidos deberá reevaluar su posición estratégica en la región y decidir si asume el costo de reconstruir su presencia e influencia en el Golfo o si acepta una arquitectura regional distinta con mayor autonomía de sus socios tradicionales⁵⁴. Esta segunda opción no sería necesariamente mala para Washington, ya que busca que sus socios, en todo el mundo, se hagan más responsables de su propia seguridad, lo que le permitiría concentrar sus esfuerzos en el Indo-Pacífico.

IRÁN

Para Irán, el objetivo principal sigue siendo la supervivencia del régimen. Su defensa aérea no es capaz de detener los ataques estadounidenses y su economía se encuentra muy deteriorada por las sanciones y el bloqueo de sus exportaciones. Pero el control *de facto* de Ormuz le da una carta de negociación que no entregará a cambio de concesiones menores; por el contrario, su aspiración es que

ese control se normalice⁵⁵. En esa línea, firmó un acuerdo bilateral con Omán sobre el estrecho y les ha exigido a los demás miembros del Consejo de Cooperación del Golfo que acepten sus términos⁵⁶.

En Teherán se estima que, al menos por ahora, no existe una vía diplomática viable con Washington y que el levantamiento de las sanciones y del bloqueo solo será posible tras una nueva fase de escalada. Su propuesta más reciente, presentada en Naciones Unidas y conocida como “Islamabad Plus”, exige concesiones estadounidenses por adelantado en un plazo de seis a siete días, algo que Washington ve como un endurecimiento de las demandas. En estas condiciones, no puede descartarse que Irán acelere la reconstitución de su programa nuclear⁵⁷.

Existe, además, un problema de conducción política y estratégica. La muerte de Alí Jamenei, árbitro entre las facciones del régimen durante 37 años, dejó el poder en manos de comandantes del IRGC. Mojtaba Jamenei asumió el cargo, pero carece de la autoridad de su padre para tomar decisiones de fondo o aceptar concesiones sobre el programa nuclear u Ormuz. El régimen ha demostrado que puede resistir un conflicto prolongado. Su mayor vulnerabilidad podría aparecer más bien cuando, terminadas las hostilidades, deba enfrentar el deterioro económico acumulado sin el factor de cohesión que hoy le entrega la guerra⁵⁸.

52 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

53 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

54 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

55 Marcelo Masalleras, Actualización sobre la intervención militar de Estados Unidos en Irán, 4 de septiembre de 2026, Documento N.º 5, AthenaLab, 4 de septiembre de 2026, <https://www.athenalab.org/noticias/2026/09/04/actualizacion-sobre-la-intervencion-militar-de-estados-unidos-en-iran-4-de-septiembre-de-2026/>; Brian Carter, “How Iran Hopes to Control the Strait of Hormuz: It’s Not Just About Fees”, Institute for the Study of War, 23 de mayo de 2026, <https://understandingwar.org/research/middle-east/how-iran-hopes-to-control-the-strait-of-hormuz-its-not-just-about-fees/>.

56 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

57 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

58 Sebag Montefiore, “How the Middle East Got So Screwed Up”.

HAMÁS Y LA AUTORIDAD PALESTINA

Hamás fue derrotado militarmente y perdió a sus principales líderes, pero mantiene su estructura básica y el apoyo de una parte de la población palestina. Por lo mismo, conserva capacidad de reclutamiento entre las generaciones que crecieron en medio de la guerra. El desarme total es una condición central de la segunda fase del plan estadounidense, pero el grupo se resiste, entre otras razones, porque dejaría expuestos a represalias a quienes gobernaron la Franja con dureza durante más de una década y, en consecuencia, arriesgando la supervivencia del grupo. La Autoridad Palestina, excluida inicialmente del gobierno de Gaza, enfrenta un déficit de legitimidad crónico que limita su capacidad de dar forma a un Estado palestino unificado.

HEZBOLÁ Y EL LÍBANO

Hezbollah está militarmente disminuido y aislado del apoyo iraní por tierra, pero está lejos de desaparecer. El gobierno de Beirut, ya sea porque no quiere o porque no puede, no ha tomado el control del sur del país ni ha actuado contra el grupo, lo que le da tiempo para recuperarse. En 2026 se observaron señales de frustración en su base chiita por la decisión de involucrarse en la nueva guerra, mientras el grupo sigue negándose a un proceso de desarme⁵⁹. El gobierno libanés, hoy más autónomo de la influencia de Teherán, mantiene negociaciones directas con Israel orientadas a un pacto de no agresión⁶⁰.

SIRIA

El gobierno de transición de Ahmed al-Sharaa ha sido más pragmático de lo que se esperaba. Por primera vez en décadas, Damasco coopera con Arabia Saudita, Turquía, Europa y Estados Unidos, avanza en la integración de las fuerzas kurdas al Estado y negocia con Israel un acuerdo de no agresión. Los problemas internos, sin embargo, no son

menores y aparecen asuntos apremiantes, como la provincia drusa de Suwayda que sigue fuera del control del gobierno central y también protestas por el alza del precio del combustible⁶¹.

MONARQUÍAS DEL GOLFO

Los Estados ribereños del golfo Pérsico han sufrido, como pocos, las consecuencias de decisiones que no tomaron y sobre las que tienen escasa influencia. Arabia Saudita condiciona la normalización con Israel a la creación de un Estado palestino⁶². Junto a Catar, los Emiratos Árabes Unidos, Bahréin y Kuwait, recibió ataques iraníes contra su territorio e infraestructura energética, y la ruta de exportación por el mar Rojo está severamente amenazada⁶³. Arabia Saudita enfrenta hoy su crisis de seguridad más aguda desde el inicio de la guerra, ya que los hutíes han atacado Riad e instalaciones energéticas del reino, lo que pone en riesgo su programa de transformación económica, que depende de precios del crudo estables, cercanos a 90 dólares por barril, y de la confianza de los inversionistas extranjeros⁶⁴.

Las monarquías condenaron a Israel, pero los Emiratos Árabes Unidos y Bahréin mantuvieron sus relaciones diplomáticas, pues comparten el interés en contener a Irán y rechazan cualquier escenario que reconozca a Teherán el control de Ormuz⁶⁵. Los ataques iraníes, en tanto, han hecho a Estados Unidos más necesario para estos Estados y han favorecido contactos reservados con Israel⁶⁶. Catar, por su parte, mantiene su rol de mediador, pese al ataque israelí en Doha.

59 Amigo y Masalleras, "Actualización...", 20 de marzo de 2026".

60 Center for Strategic and International Studies, "Middle East Futures".

61 Center for Strategic and International Studies, "Middle East Futures".

62 Griffiths y Masalleras, "Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino".

63 Griffiths, "Guerra en Medio Oriente"; Esfandiary, Wasser y Daoud, "The Impossible Middle East".

64 Center for Strategic and International Studies, "Middle East Futures".

65 Marcelo Masalleras, "A dos años del ataque de Hamás a Israel: entre una guerra interminable y la esperanza de paz", Documento Especial (Santiago: AthenaLab, octubre de 2025); Masalleras, "Actualización...", 9 de abril de 2026".

66 Sebag Montefiore, "How the Middle East Got So Screwed Up".

CHINA

China sigue obteniendo beneficios estratégicos en el conflicto, observando el desgaste de Estados Unidos sin pagar costos propios. Su diversificación energética y sus reservas atenuaron el impacto del cierre de Ormuz, por el que sus buques siguen transitando, al tiempo que rechaza participar en la presión económica sobre Irán⁶⁷. Sin embargo, a siete meses del cierre, se acerca el límite estimado de sus reservas, de entre seis y ocho meses, lo que podría afectar su economía y obligarla a cambiar su aproximación al conflicto.

67 Center for Strategic and International Studies, “The Iran War at Six Months”; Marcelo Masalleras, entrevista, “Entre EE.UU. e Irán, gana China”, AthenaLab, 25 de septiembre de 2026, <https://www.athenalab.org/medios/2026/09/25/entre-eeuu-e-iran-gana-china/>.

VIII.

Perspectivas de solución y consideraciones finales

Tal como están las cosas, los actores parecen calcular menos lo que ganarían con la paz que lo que perderían si la guerra continúa. Irán carece de un liderazgo con autoridad para negociar concesiones de fondo⁶⁸, mientras Israel está absorbido por su proceso electoral y Washington combina presión militar y económica sin una estrategia regional de largo plazo⁶⁹. Y, en el trasfondo, la coexistencia de un Estado israelí y uno palestino sigue enfrentando asuntos de muy difícil solución: la división territorial, el acceso al agua, la soberanía sobre Jerusalén y el eventual regreso de la diáspora palestina.

Por lo mismo, es razonable pensar que en el corto y mediano plazo el conflicto seguirá un curso muy parecido al actual, con hostilidades intermitentes, negociaciones que no prosperan y una navegación restringida en Ormuz y Bab el-Mandeb. Un cese al fuego efectivo se ve lejano y una paz duradera, prácticamente imposible. Aun así, de lo ocurrido en estos tres años, es posible extraer algunas consideraciones.

PARA EL SISTEMA INTERNACIONAL

- ✦ El conflicto confirma el retorno del uso de la fuerza entre Estados como instrumento de la política y la escasa capacidad del sistema multilateral para prevenir o contener crisis de esta magnitud. Naciones Unidas no tuvo un papel relevante en ninguna de las treguas, todas negociadas por terceros Estados.
- ✦ El poder militar, aun con una evidente superioridad tecnológica y táctica, tiene límites para

producir cambios políticos. El bombardeo estratégico y el bloqueo marítimo no han logrado, hasta ahora, doblegar a un régimen preparado para resistir.

- ✦ Ormuz demostró que controlar un paso marítimo puede ser una herramienta de coerción muy eficaz. Que un Estado imponga unilateralmente peajes y restricciones en un estrecho internacional es un precedente preocupante para todos los que dependen del comercio marítimo.
- ✦ Las alianzas de seguridad tradicionales, y las garantías que ofrecen, están siendo cuestionadas. El Pacto de La Meca, surgido al margen de las arquitecturas conocidas, podría estimular arreglos similares y alterar los cálculos de otros Estados con aspiraciones nucleares⁷⁰.
- ✦ Estados Unidos ha consumido parte de su arsenal sin lograr imponer sus condiciones a Teherán, y su credibilidad como garante de la seguridad regional se ha visto afectada. Al mismo tiempo, la guerra ha empujado a los Estados del Golfo a reforzar sus capacidades de defensa y a ganar autonomía, algo que, a la larga, podría favorecer el propósito de Washington de concentrarse en la competencia con China.
- ✦ Sin intervenir directamente, China ve cómo su principal rival pierde prestigio, desvía recursos y agota arsenales que le costará reponer. Hasta ahora, es quien más se beneficia.

68 Sebag Montefiore, "How the Middle East Got So Screwed Up".

69 Center for Strategic and International Studies, "Middle East Futures".

70 Sazo, "El Pacto de La Meca".

PARA MEDIO ORIENTE

- ✦ El ataque del 7 de octubre de 2023 desencadenó el cambio geopolítico más relevante en la región en décadas. Israel salió más fuerte en lo militar y restableció su disuasión, aunque a costa de un mayor aislamiento político. Irán, en cambio, perdió buena parte de sus aliados y a su liderazgo histórico, y encontró en Ormuz su mejor forma de presión.
- ✦ Para Israel, el ataque representó un cambio significativo en su percepción de seguridad, o más bien de inseguridad, respecto del entorno en que se encuentra. La vulneración de su frontera y las atrocidades vividas por sus ciudadanos han dejado marcada la fecha como ningún otro evento desde la creación del Estado.
- ✦ Mientras no se defina un nuevo orden regional, las monarquías del Golfo seguirán buscando alternativas propias para complementar una protección estadounidense que hoy consideran insuficiente⁷¹.
- ✦ En el Levante, en cambio, el panorama pareciera ser más favorable, pues Siria y el Líbano se han distanciado de la influencia iraní o Teherán ya no ejerce dominio por su debilitamiento. Si bien puede ser una oportunidad, ello dependerá del desarme de Hezbolá y de que Israel privilegie los acuerdos por sobre las incursiones justificadas por razones de seguridad. Eso sí, el repliegue iraní también abre un espacio para que aumente la rivalidad entre Turquía e Israel⁷².
- ✦ La cuestión del Estado palestino sigue abierta. Una eventual normalización entre Israel y Arabia Saudita, que podría cambiar la región tanto como lo hicieron en su momento los acuerdos con Egipto y Jordania, no será viable mientras no exista un horizonte claro para ese Estado⁷³.

- ✦ Incluso si Hamás renuncia al poder, la creación de un Estado palestino unificado y permanente seguirá entrampada en asuntos de fondo que el término de esta etapa del conflicto no resolverá, incluyendo la ausencia de una autoridad política capaz de asumir el control y liderazgo.
- ✦ El riesgo nuclear no ha desaparecido. Un Irán acorralado tiene hoy más incentivos para reconstituir y acelerar su programa, y si lo hace, Arabia Saudita podría igualmente buscar capacidades propias más allá del amparo del arsenal paquistaní.

PARA CHILE

- ✦ Aunque se desarrolla a más de 12.000 kilómetros, el conflicto afecta a Chile de manera directa y sostenida, a través del precio del petróleo y del encarecimiento de fletes y seguros marítimos, lo que golpea la competitividad de nuestras exportaciones y presiona la inflación. Como importador de hidrocarburos con reservas insuficientes, el país debiera ampliarlas y seguir diversificando su matriz energética, sin descartar la energía nuclear.
- ✦ Chile depende del comercio marítimo, de modo que cualquier peaje o restricción en un punto de estrangulamiento internacional toca directamente sus intereses. Lo ocurrido en Ormuz muestra, además, que los estrechos exigen inteligencia, vigilancia y control permanentes, una lección que debiera tenerse presente respecto del estrecho de Magallanes y de nuestra proyección austral y antártica⁷⁴.
- ✦ Por último, el 7 de octubre recuerda la importancia de contar con una arquitectura de seguridad nacional permanente y técnicamente competente, y con un sistema de inteligencia moderno. Si Israel, con uno de los servicios de inteligencia más efectivos del mundo, fue sorprendido, cabe preguntarse qué podría ocurrir

71 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”.

72 Center for Strategic and International Studies, “Middle East Futures”; Sebag Montefiore, “How the Middle East Got So Screwed Up”.

73 Griffiths y Masalleras, “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”.

74 Masalleras, “Actualización...”, 9 de abril de 2026”; Fernando Silva, “¿Qué nos enseña Ormuz sobre el valor estratégico de Magallanes?”, AthenaLab, 18 de junio de 2026, <https://www.athenalab.org/noticias/2026/06/18/que-nos-ensena-ormuz-sobre-el-valor-estrategico-de-magallanes/>.

en Chile, cuyo sistema presenta limitaciones y problemas evidentes.

- ✦ Considerando la relevancia de las comunidades árabes, palestinas e israelíes en Chile, no es conveniente importar un conflicto externo a nuestro país. De hecho, dadas las buenas relaciones históricas que han caracterizado la convivencia nacional, el diálogo e integración tradicional entre estas comunidades podría servir de base o plataforma para constituir un ejemplo para Medio Oriente.

Bibliografía

PUBLICACIONES DE ATHENALAB

Amigo, Alejandro, y Marcelo Masalleras. “Actualización sobre la intervención militar de Estados Unidos en Irán, 20 de marzo de 2026”. Documento N.º 3. AthenaLab, 24 de marzo de 2026. <https://www.athenalab.org/en/articles/2026/03/24/update-on-the-u-s-military-intervention-in-iran-march-20-2026/>.

Equipo DF (3 de marzo de 2026), “Guerra en Medio Oriente: las claves de un conflicto que amenaza con expandirse y prolongarse”, Diario Financiero, entrevista a John Griffiths reproducida en AthenaLab, <https://www.athenalab.org/medios/2026/03/03/entrevista-guerra-en-medio-oriente-las-claves-de-un-conflicto-que-amenaza-con-expandirse-y-prolongarse/>

Griffiths, John. “Claves de la intervención militar de Estados Unidos en Irán”. AthenaLab, 28 de febrero de 2026. <https://www.athenalab.org/en/publicaciones/2026/02/28/claves-de-la-intervencion-militar-de-estados-unidos-en-iran-28-de-febrero-de-2026/>.

Griffiths, John, y Marcelo Masalleras. “¿Qué viene tras el acuerdo y cese al fuego entre Israel y Hamás?”. AthenaLab, 17 de enero de 2025. <https://www.athenalab.org/publicaciones/2025/01/17/analisis-que-viene-tras-el-acuerdo-y-cese-al-fuego-entre-israel-y-hamas/>.

Griffiths, John, y Marcelo Masalleras. “A un mes del conflicto Israel-Hamás: el dilema de una escalada”. AthenaLab, 8 de noviembre de 2023. <https://www.athenalab.org/publicaciones/2023/11/08/analisis-a-un-mes-del-conflicto-israel-hamas-el-dilema-de-una-escalada/>.

Griffiths, John, y Marcelo Masalleras. “Claves del actual conflicto entre Israel y Hamás”. AthenaLab, 13 de octubre de 2023. <https://www.athenalab.org/publicaciones/2023/10/13/analisis-claves-del-actual-conflicto-entre-israel-y-hamas/>.

Griffiths, John, y Marcelo Masalleras. “Evaluación geopolítica de Medio Oriente: conflicto israelí-palestino”. Documento de Trabajo N.º 33. Santiago: AthenaLab, abril de 2025.

Griffiths, John, y Marcelo Masalleras. “Nuevos desarrollos del conflicto Hamás-Israel”. AthenaLab, 24 de octubre de 2023. <https://www.athenalab.org/publicaciones/2023/10/24/actualizacion-nuevos-desarrollos-del-conflicto-hamas-israel/>.

Griffiths, John, y Marcelo Masalleras. “Un año desde el masivo ataque de Hamás a Israel”. AthenaLab, 3 de octubre de 2024. <https://www.athenalab.org/publicaciones/2024/10/03/comentario-un-ano-desde-el-masivo-ataque-de-hamas-a-israel/>.

Masalleras, Marcelo. “A dos años del ataque de Hamás a Israel: entre una guerra interminable y la esperanza de paz”. Documento Especial. Santiago: AthenaLab, octubre de 2025.

Masalleras, Marcelo. “Actualización sobre la intervención militar de Estados Unidos en Irán, 4 de septiembre de 2026”. Documento N.º 5. AthenaLab, 4 de septiembre de 2026. <https://www.athenalab.org/noticias/2026/09/04/actualizacion-sobre-la-intervencion-militar-de-estados-unidos-en-iran-4-de-septiembre-de-2026/>.

Masalleras, Marcelo. “Actualización sobre la intervención militar de Estados Unidos en Irán, 9 de abril de 2026”. Documento N.º 4. AthenaLab, 10 de abril de 2026. <https://www.athenalab.org/noticias/2026/04/10/actualizacion-sobre-la-intervencion-militar-de-estados-unidos-en-iran-9-de-abril-de-2026/>.

Masalleras, Marcelo. “Entre EE.UU. e Irán, gana China”. Entrevista. AthenaLab, 25 de septiembre de 2026. <https://www.athenalab.org/medios/2026/09/25/entre-eeuu-e-iran-gana-china/>.

Masalleras, Marcelo. “Medio Oriente en transición: Israel (+ EE.UU.) versus Irán”. AthenaLab, 23 de junio de 2025. <https://www.athenalab.org/publicaciones/2025/06/23/analisis-medio-oriente-en-transicion-israel-ee-uu-versus-iran/>.

Sazo, Diego. “El Pacto de La Meca y el nuevo mercado de la disuasión: claves del acuerdo de defensa colectiva entre Arabia Saudita, Turquía y Pakistán”. AthenaLab, 18 de agosto de 2026. <https://www.athenalab.org/noticias/2026/08/18/el-pacto-de-la-meca-y-el-nuevo-mercado-de-la-disuasion-claves-del-acuerdo-de-defensa-colectiva-entre-arabia-saudita-turquia-y-pakistan/>.

Silva, Fernando. “¿Qué nos enseña Ormuz sobre el valor estratégico de Magallanes?”. AthenaLab, 18 de junio de 2026. <https://www.athenalab.org/noticias/2026/06/18/que-nos-ensena-ormuz-sobre-el-valor-estrategico-de-magallanes/>.

OTRAS FUENTES

BBC. “US-Iran memorandum of understanding in full”. 18 de junio de 2026. <https://www.bbc.com/news/articles/c4gy700j0eko>.

Carter, Brian. “How Iran Hopes to Control the Strait of Hormuz: It’s Not Just About Fees”. Institute for the Study of War, 23 de mayo de 2026. <https://understandingwar.org/research/middle-east/how-iran-hopes-to-control-the-strait-of-hormuz-its-not-just-about-fees/>.

- Center for Strategic and International Studies. "Could the Pakistani-Saudi Defense Pact Be the First Step Toward a NATO-Style Alliance?". 14 de octubre de 2025.
- Center for Strategic and International Studies. "Middle East Futures: U.S. Policy in an Emerging Regional Order". Panel con Vali Nasr, Daniel Shapiro, Michael Ratney y Paul Salem. Washington D.C., 28 de septiembre de 2026.
- Center for Strategic and International Studies. "The Iran War at Six Months: Energy, Markets, and National Security". Evento transmitido el 24 de agosto de 2026. <https://www.youtube.com/live/7UyuhTpZfA>.
- Congressional Research Service. "Lebanese Hezbollah". In Focus IF10703. <https://www.congress.gov/crs-product/IF10703>.
- Departamento del Tesoro de Estados Unidos. "Treasury Launches Unprecedented Campaign Against Iranian Regime on Economic D-Day". 24 de agosto de 2026. <https://home.treasury.gov/news/pressreleases/sb0613>.
- Devereaux, Bret. "The U.S. Is Learning the Wrong Lessons in Iran". *Foreign Policy*, 21 de agosto de 2026. <https://foreignpolicy.com/2026/08/21/iran-military-lessons-tactics-strategy-trump/>.
- Esfandiary, Dina, Becca Wasser y Ziad Daoud. "The Impossible Middle East: After the Iran War, the Region Has No Good Options". *Foreign Affairs*, 27 de agosto de 2026. <https://www.foreignaffairs.com/middle-east/impossible-middle-east>.
- Freedman, Lawrence. "Trump turns on Netanyahu: What does the Iran debacle mean for the future of US-Israeli relations?". *Comment is Freed*, 21 de junio de 2026.
- Freedman, Lawrence. "Trump's War Won't Go Away: Why has the fight over the Strait of Hormuz restarted? Can a permanent resolution be found?". 18 de julio de 2026.
- Institute for the Study of War. "Iran Update Special Report, April 9, 2026". 9 de abril de 2026. <https://understandingwar.org/research/middle-east/iran-update-special-report-april-9-2026/>.
- Institute for the Study of War. "Iran Update, August 28, 2026". 28 de agosto de 2026. <https://understandingwar.org/research/middle-east/iran-update-august-28-2026/>.
- Lieber, Dov, y Alexander Ward. "Israel Launches Attack on Iran's Nuclear Facilities". *The Wall Street Journal*, 13 de junio de 2025. <https://www.wsj.com/world/middle-east/israel-strikes-iran-over-its-nuclear-program-8917c714>.
- Livni, Ephrat. "How Many Hostages Remain in Gaza, and When Could They Be Released?". *The New York Times*, 16 de enero de 2025. <https://www.nytimes.com/2025/01/15/world/middleeast/israel-hostages-gaza-hamas.html>.
- Ratney, Michael. "The Houthis Enter the Iran War and Everything Gets Worse". Center for Strategic and International Studies, 13 de agosto de 2026. <https://www.csis.org/analysis/houthis-enter-iran-war-and-everything-gets-worse>.
- Saudi Press Agency. "Saudi Arabia, Türkiye, and Pakistan Issue Joint Statement of the Makkah Al-Mukarramah Summit for Joint Defence". 7 de agosto de 2026. <https://www.spa.gov.sa/en/N2649227>.
- Sebag Montefiore, Simon. "How the Middle East Got So Screwed Up, with Simon Sebag Montefiore". Entrevista de Aaron MacLean. *School of War* (pódcast), 29 de septiembre de 2026.
- Stockholm International Peace Research Institute. *SIPRI Yearbook 2025: Armaments, Disarmament and International Security*. Oxford: Oxford University Press, 2025.
- U.S. Energy Information Administration. "Amid Regional Conflict, the Strait of Hormuz Remains Critical Oil Chokepoint". *Today in Energy*, 16 de junio de 2025. <https://www.eia.gov/todayinenergy/detail.php?id=65504>.
- Vidal Liy, Macarena. "Trump presenta un plan de paz para Gaza que prevé la rendición de Hamás y un Gobierno supervisado por él". *El País*, 29 de septiembre de 2025. <https://elpais.com/internacional/2025-09-29/trump-presenta-un-plan-de-paz-para-gaza-que-preve-la-rendicion-de-hamas-y-un-gobierno-supervisado-por-el.html>.
- Wu, Ashley. "The Changing Map of Palestinian Recognition". *The New York Times*. Consultado el 29 de septiembre de 2025. <https://www.nytimes.com/2025/07/30/world/middleeast/palestinian-state-recognition-maps.html>.
- Yacoubian, Mona, y Will Todman. "Israel Strikes Hamas in Qatar". Center for Strategic and International Studies, 9 de septiembre de 2025. <https://www.csis.org/analysis/israel-strikes-hamas-qatar>.

X.

Autor

MARCELO MASALLERAS VIOLA

Director de Estudios, AthenaLab

Oficial del Ejército de Chile en retiro. Licenciado en Ciencias Militares. Graduado como Oficial de Estado Mayor en las academias de guerra del Ejército, Fuerza Aérea de Chile y del US Army Command and General Staff College, Fort Leavenworth, Kansas, USA. Magíster en Ciencias Militares de la ACAGUE. M.A. en Estudios de Seguridad de la Universidad de Georgetown. Ha desempeñado actividades docentes en la Academia de Guerra del Ejército y en la Fuerza Aérea de Chile, así como en la Academia Militar de West Point de los Estados Unidos, impartiendo clases en los departamentos de Instrucción Militar y Estudios de Defensa y Estratégicos.

Av. El Bosque Norte 0177, oficina 1101, Las Condes, Santiago, Chile
www.athenalab.org | contacto@athenalab.org

